

## ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

**Г. С. Русман,**

*кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет*

**Исследованы проблемы разрешения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.**

**Ключевые слова:** *гражданский иск в уголовном процессе, особый порядок рассмотрения уголовного дела, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением.*

С началом использования особого порядка судебного разбирательства судами Российской Федерации отдельные положения уголовно-процессуального закона были изменены и дополнены. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ принял постановления № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup> и № 60 от 5 декабря 2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства», в которых разъяснил особенности реализации некоторых положений гл. 40 УПК РФ<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что сложилась положительная практика применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2011 год в «особом порядке» (в соответствии с гл. 40 УПК РФ) было рассмотрено 572 620 уголовных дел<sup>3</sup>, что свидетельствует об активном применении данной процедуры в правоприменительной практике, но несмотря на это, остаются спорные вопросы, требующие внимания.

До сих пор противоречивыми являются некоторые моменты, связанные с гражданским иском при рассмотрении уголовного дела в «особом порядке». У правоприменителей порой возникает сомнение – рассматривать или нет гражданский иск в случае заявления обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства? И можно ли рассматривать суду дело в особом порядке, если подсудимый, соглашаясь с предъявленным обвинением, оспаривает размер или вообще не согласен с предметом гражданского иска?

Поскольку в уголовно-процессуальном

законодательстве нет нормы, напрямую регламентирующей обозначенные вопросы, попробуем в них разобраться, прибегнув к обстоятельному анализу деталей разрешения гражданского иска и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также сложившейся практики применения рассматриваемых норм УПК РФ.

Если преступными действиями физическому или юридическому лицу непосредственно причинен имущественный вред, они имеют право предъявить требование о возмещении ущерба. Кроме того, им предоставлено право требовать и имущественной компенсации морального вреда<sup>4</sup>. Требования могут быть предъявлены непосредственно к обвиняемому, который в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, будет нести ответственность за вред причиненный преступлением, т.е. будет являться гражданским ответчиком.

Под гражданским иском в уголовном процессе понимают требование лица о возмещении имущественного вреда, а также требование этого лица об имущественной компенсации морального вреда, причиненного ему непосредственно преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за его действия в случаях, предусмотренных ГК РФ, заявленное в процессе по уголовному делу и рассматриваемое судом совместно с ним<sup>5</sup>.

Следует иметь в виду, что предъявление гражданского иска в уголовном процессе имеет ряд преимуществ для заявителя:

- истец освобождается от уплаты государственной пошлины;
- обязанность собирания доказательств,

подтверждающих основания и размер исковых требований, возлагается на органы предварительного расследования;

– органы предварительного расследования обязаны оказать гражданскому истцу содействие в поиске и предъявлении доказательств, обосновывающих его требования;

– гражданскому истцу предоставляются достаточно широкие права<sup>6</sup>.

Таким образом, в ходе расследования дознаватель и следователь обязаны содействовать потерпевшему в доказывании факта причинения вреда, а также точного размера вреда в денежном выражении и способов его возмещения. С этой целью они вправе производить любые следственные действия. Одной из гарантий конституционного права потерпевшего на возмещение вреда является активная позиция прокурора, осуществляющего прокурорский надзор за деятельностью органов дознания и следствия.

Согласно ч. 4 ст. 44 УПК РФ гражданский истец в ходе предварительного расследования имеет право поддерживать гражданский иск, представлять доказательства, давать объяснения и показания по предъявленному иску, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с протоколами проводимых с его участием следственных действий, отказаться от предъявленного им гражданского иска, знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 86 УПК РФ и гражданский истец, и гражданский ответчик могут участвовать в собирании доказательств посредством представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Помимо рассмотренных преимуществ, следует учитывать, что совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом исключает дублирование в исследовании доказательств, посредством чего достигается экономия времени и создаются лучшие возможности для обеспечения принятия соответствующего закону решения по гражданскому иску, заявленному в уголовном процессе<sup>7</sup>.

Как известно, одним из оснований удовлетворения ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства является согласие последнего с предъявленным обвинением. При этом его согласие с гражданским иском как необходимое условие, позволяющее рассмотреть дело в особом порядке, законом не предусмотрено.

В соответствии с п. 22 ч. 5 УПК РФ обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке установленном УПК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 5 декабря 2006 г. № 60 разъяснил, что «по смыслу п. 22 ст. 5, п. 4, 5 ч. 2 ст. 171 и ч. 1 ст. 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда причиненного деянием обвиняемого».

М. А. Днепровская полагает, что «признание вины» необходимо рассматривать как психическое отношение лица к совершенному деянию, а, следовательно, признать вину означает признать, что преступление совершено умышленно или по неосторожности (согласиться с субъективной стороной состава преступления). Вина в таком значении, как указывает автор, является обязательным элементом обвинения и подлежит доказыванию. Следовательно, понятие «согласие с предъявленным обвинением» является более широким понятием, чем признание вины, а признание вины в составе «согласия с обвинением» означает признание той или иной формы вины, т.е. умышленной или неосторожной<sup>8</sup>. Таким образом, «признание вины имеет материально-правовое значение, а согласие с предъявленным обвинением – процессуальное»<sup>9</sup>.

Под согласием обвиняемого с предъявленным обвинением принято понимать отказ от спора, который вовсе не обязательно должен иметь место на основании соглашения сторон. Причем для рассмотрения уголовного дела в особом порядке требуется получение

согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением в полном объеме, т.е. уголовно-процессуальный закон связывает возможность применения упрощенной процедуры рассмотрения уголовного дела не с фактом признания обвиняемым своей вины, а с согласием с предъявленным обвинением. Не допускается спор даже относительно размера гражданского иска, заявленного гражданским истцом<sup>10</sup>.

Кроме того, в п. 12 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда РФ говорится, что если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

Полагаем, что в случае, если обвиняемый не согласится с размером или предметом гражданского иска, это не может являться основанием для отказа в рассмотрении граждан-

ского иска в уголовном судопроизводстве, поскольку гражданский истец в рамках гражданского судопроизводства будет лишен изложенных выше преимуществ, а тем самым ущемлен в реализации прав, предусмотренных УПК РФ, следовательно, уголовное дело должно быть рассмотрено в общем порядке.

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 5.

<sup>2</sup> URL: [http://www.vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=7731](http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=7731).

<sup>3</sup> URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951>.

<sup>4</sup> См.: Городец В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 35–36.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. Серия: Магистр. М., 2012. С. 348.

<sup>6</sup> Лившиц Ю. Д., Тимошенко А. В. Назначение института гражданского иска в уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 43–45.

<sup>7</sup> См.: Понарин В. Я. Защита имущественных прав личности в уголовном судопроизводстве. Воронеж, 1994.

<sup>8</sup> Днепровская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. М., 2010. С. 30–31.

<sup>9</sup> Великий Д. П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 76.

<sup>10</sup> См.: Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. С. 702–703.

*Статья поступила в редакцию 2 октября 2012 г.*