

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОГО ПОНЯТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

И. В. Фабрика,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет

В статье рассматривается оценочное понятие, анализируются его определение различными авторами в теории и отраслевых науках.

Ключевые слова: *оценочное понятие, понятие, правоприменение.*

В юридической науке достаточно давно продолжается спор о том, необходимы ли оценочные понятия, является ли оценочное понятие понятием, категорией или термином, что понимать под оценочным понятием.

Оценочные понятия необходимо рассматривать с точки зрения не только права, но также философии и логики. Для начала необходимо определиться, чем же по своей сути являются оценочные понятия. Это необходимо еще потому, что в повседневной жизни, а иногда и в научном языке, слова «термин», «понятие», «категория» употребляются как синонимы.

Существует два подхода к пониманию термина. Сторонники первого подхода считают, что термин (от лат. *terminus* – предел, конец, граница) – это однозначное слово, фиксирующее определенное понятие науки, техники, искусства и т.п. Термин является элементом языка науки, введение которого обусловлено необходимостью точного и однозначного обозначения данных науки, особенно тех, для которых в обыденном языке нет соответствующих названий¹. С данной позиции различий между понятием и термином нет. Но другая точка зрения исходит из того, что явление термина относится к силлогистике – подотрасли знаний формальной логики, а в ней термин выступает необходимым элементом суждения. С этой точки зрения понятие и термин различаются.

Категория (лат. *praedicamenta*) – это фундаментальные понятия, формы мысли, типы связи субъекта и предиката в суждении, устойчивые способы предикирования, существующие в языке, составляющие условия возможности опытного знания и имеющие априорное значение в качестве универсальных и предельных понятий². Данное определение в полной мере относится и к правовым категориям. Выражаемая ими степень обобщения

предельна для правоведа. Поэтому данные понятия невозможно раскрыть с помощью каких-либо других юридических понятий, так как они фиксируют существенные характеристики первого порядка в праве.

Установить содержание таких категорий можно только путем их соотнесения с экономическими категориями, через отношение к последним. Оценочные понятия не являются категорией по той причине, что, несмотря на свою кажущуюся фундаментальность и трудность в их определении, предельным характером они не обладают.

И, наконец, понятие – это целостная совокупность суждений, т.е. мыслей, в которых что-либо утверждается об отличительных признаках исследуемого объекта, ядром которой являются суждения о наиболее общих и в то же время существенных признаках этого объекта³. Гегель определял понятие как совокупность трех моментов: всеобщность, особенность и единичность (единичность здесь также весьма условна, так как возможно сведение «одного в другом»)⁴.

Итак, категория соотносится с понятием как общее с частным. Несмотря на то что даже в философии слова «понятие» и «термин» часто употребляются как синонимичные, их необходимо различать, потому что термин – понятие, которое разрабатывается наукой логики, следовательно, и употреблять его необходимо в контексте данной дисциплины (о чем, кстати, и говорится в философской и логической литературе)⁵. Если исходить из этих позиций, то термин – это часть понятия, потому что определяется оно непосредственно при его помощи.

Термин «оценочные понятия» впервые в юридической литературе был употреблен профессором С. И. Вильнянским в 1956 году, но тогда он не удостоился должного внимания правоведов. С течением времени термином

заинтересовались, он был исследован представителями отраслевых наук. В теории права сравнительно невелико количество научных работ, связанных с комплексным изучением оценочных понятий (работы Т. В. Кашаниной, Д. Н. Левиной, О. Е. Фетисова и др.).

Под оценочными обычно понимаются относительно определенные понятия, содержание которых устанавливается только с учетом конкретной ситуации, обстоятельств рассматриваемого дела⁶. В научных публикациях, посвященных данному вопросу, можно столкнуться с различным наименованием оценочных выражений. Так, Т. В. Кашанина, М. И. Бару, П. А. Лупинская, В. И. Зажицкий пользуются словосочетанием «оценочные понятия»⁷; А. Ф. Черданцев, Л. М. Бойко, А. С. Пиголкин предпочитают «оценочные термины»⁸; В. Н. Дубовицкий, Н. И. Агамиров наряду с термином «оценочные понятия» употребляют и другой – «оценочные категории»⁹; В. В. Питецкий, первоначально оперировавший термином «оценочные понятия», в дальнейшем стал также называть их оценочными признаками, как и Г. Т. Ткешелиадзе¹⁰. В. Е. Жеребкин считает, что оценочные понятия – «это не определяемые в законе, теории или судебной практике термины правовой науки», но прибегает к наименованию «оценочные понятия», считая его наиболее устойчивым, почти общепринятым¹¹.

Наряду с признаками, присущими всем понятиям и терминам, оценочные понятия и термины обладают и рядом специфических отличий, позволяющих выделить их в отдельный класс. Так, Я. М. Браинин называет оценочными понятия, не конкретизированные законодателем и уточняемые при применении закона¹². В. Н. Кудрявцев отмечает, что к числу оценочных должны быть отнесены такие понятия, используя которые субъект «осуществляет две функции: он не только сравнивает рассматриваемое явление с некоторым общим понятием, но и формулирует, определяет в известных пределах содержание самого этого общего понятия»¹³. В последующем В. Н. Кудрявцев указывал также, что «содержание оценочных понятий в значительной мере определяется правосознанием юриста, применяющего закон, ... с учетом обстоятельств конкретного дела»¹⁴.

М. И. Бару выделяет следующие особенности оценочных понятий: они не конкретизируются законодателем или иным компетентным органом; они уточняются и конкре-

тизируются в процессе правоприменения; они дают правоприменяющему органу возможность свободного усмотрения, свободной оценки фактов¹⁵. Несколько уточняет перечисленные признаки Е. И. Астрахан, констатируя, что оценочное понятие в силу своей специфики не конкретизировано исчерпывающим образом ни в каком нормативном акте, оно конкретизируется в процессе правоприменения в каждом отдельном случае. Однако в ходе самостоятельной оценки фактов правоприменитель обязан соблюдать те общие критерии или признаки, которые предусмотрены в данном оценочном понятии¹⁶.

Основное содержание оценочных понятий ни законодателем, ни правовой теорией не устанавливается. В научной литературе было сформулировано несколько определенных оценочных понятий.

Так, Т. В. Кашанина определяет оценочное понятие как «выраженное в нормах права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволило осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений»¹⁷.

По мнению О. Е. Фетисова, под оценочным понятием в праве следует понимать санкционированное нормой права либо возникаемое в процессе правоотношений между субъектами общественное (всегда социально-значимое) явление, имеющее целью наиболее общим способом характеризовать наиболее общие свойства разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, умышленно не конкретизированное законодателем либо непосредственно участниками правоотношений с целью предоставления более широких полномочий субъектам правоприменения путем свободной оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации, но в пределах и рамках, допускаемых правом, что дает в свою очередь субъекту, реализующему правовую норму, возможность учесть индивидуальные особенности дела с соблюдением функционального предназначения нормативного предписания¹⁸.

Д. Н. Левина предлагает считать правовое оценочное понятие закрепленным в нормах права понятием, характеризующим наиболее общие свойства разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, специально не конкретизированным законодателем с целью предоставления такой возможности субъекту правоприменения путем свободной оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации¹⁹.

В философии, логике оценочные понятия – это суждения, говорящие о том, что человек считает плохим и что безразличным, суждения, выражающие убеждения людей о том, что есть добро и что есть зло²⁰.

Для права подобного рода определение, наверное, не совсем применимо, потому что нельзя говорить о безразличности в отношении явления общественной жизни, которое подпадает под действие нормы права, ведь при оценке правовой ситуации всегда присутствует чей-то субъективный интерес, хотя аксиологическая оценка также очень часто имеет место. Зато с точки зрения права можно утверждать, что оценочное понятие всегда обладает признаком неопределенности, что делает его абстрактным (т.е. понятием, в котором отображается не данный предмет как таковой, а свойство предмета, отвлеченное от самого предмета)²¹. Это и следует сделать отправной точкой в выведении определения данного явления.

Отличительной чертой общих понятий является их открытая логическая структура. Это, собственно говоря, и есть главное отличие от конкретных понятий, которые характеризуются соединением терминов посредством конъюнкции и конечностью элементов. Такой структурой в праве обозначаются юридические понятия. Открытость общих понятий вызвана нестабильностью и количественной неопределенностью элементов. Такая структура получается в результате приращения в структурный ряд признаков не оценочного понятия дополнительного рода признаков, связываемого с первоначальным дизъюнктивной связью.

Самостоятельно, вне структуры формально-определенного понятия, оценочное понятие права, как правило, существовать не может. Эта особенность и является логико-гносеологической предпосылкой их правильной конкретизации. На языке логики структура оценочного понятия права будет выглядеть следующим образом: «N есть $a \wedge b \wedge c \wedge d \wedge e \vee f \vee k$

$\vee l \vee m \vee n \vee 0 \dots \vee X1 \dots \vee X2 \dots$ ». Чертой отмечен основной ряд признаков, т.е. конъюнктивно связанных, образующих структуру понятия точного значения. А признаки f, k, l, m, n, X1, X2 придают ему в целом оценочный характер и являют в итоге логический структурный ряд оценочного понятия права²².

Отсюда вытекает и еще одна особенность – ввиду открытой структуры невозможно четко определить данные понятия. В гражданском праве данная особенность вызвана очень широким кругом регулируемых общественных отношений, что предполагает использование знаний других наук (экономических, медицинских, технических и т.п.), а также динамичностью развития нашей жизни, поэтому формализация здесь просто не нужна, да и объективно невозможна. Теперь логично будет упомянуть и о том, что любая ситуация, облекаясь в рамки права, подвергается оценке. Здесь и необходимо вспомнить, что с точки зрения философии и логики оценка производится на основании теории ценностей или аксиологии, т.е. учении об идеальных объектах нашего мира (добро, зло, нравственность и т.п.)²³, причем в рамках данного учения тоже существует множество школ и направлений. Классической же является позиция Аристотеля, который ставит зависимость оценки от качества предметов. В частности, он говорит: «Качество имеет много значений. Под одним видом качества будем понимать устойчивые и переходящие свойства. Устойчивое свойство отличается от переходящего тем, что оно продолжительнее и прочнее. Таковы знания и добродетели; в самом деле знание, надо полагать, есть нечто прочное и с трудом меняющееся, даже если постигли его в малой степени, разве только произойдет значительная перемена из-за болезни или чего-то другого в этом роде. Таким же образом добродетель, например, справедливость, благоразумие и все тому подобное, надо полагать, нелегко поддается колебаниям и изменениям. Переходящими свойствами или состояниями называются такие качества, которые легко поддаются колебаниям и быстро изменяются, каковы, например, тепло и холод, болезнь и здоровье и тому подобные состояния».

Необходимо обратить внимание на то, что оценочное понятие может носить аксиологический, неаксиологический и смешанный характер. Например, понятие «добросовестность» целесообразно рассматривать как раз с точки зрения аксиологии, понятие «разумный

срок» должно анализироваться не только на основе аксиологии, но и на основе других критериев (например, с точки зрения существующих условий рынка), причем иногда в основу оценки будут закладываться только неаксиологические характеристики, а «благоустроенное помещение» относится только к разряду смешанных понятий. Но при всем при этом нельзя забывать, что процесс оценки не может осуществляться вне существующей правовой нормы, которая в целом в Российской Федерации носит аксиологический характер. Поэтому здесь все-таки необходимо четко разграничивать оценочную деятельность и оценочные понятия. Это явления, неразрывно друг с другом связанные, но не совпадающие по смыслу. Оценочная деятельность существует в правоприменении как таковом, так что целесообразно разделять оценку самого абстрактного понятия и оценку правовой ситуации в целом.

При этом в начале анализируется оценочное понятие на основе как аксиологических, так и неаксиологических характеристик, затем анализируется норма права, и именно ее суд закладывает в основу решения. И здесь необходимо заметить, что правовая норма оценивается как раз только с точки зрения аксиологии, потому что решение суда обязано быть справедливым (а это явление, относящееся к аксиологии). Эта обязанность вытекает, во-первых, из смысла гражданско-процессуального законодательства и, в частности, косвенно из требований к судебному решению, так как справедливость предполагает опору на закон и четкое обоснование выводов теми фактами, которые кладутся в его основу, а, во-вторых, из ст. 67 ГПК РФ, которая устанавливает, что суд оценивает доказательства по своему убеждению, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Внутренние убеждения судьи – это как раз и есть его ощущение справедливости.

Таким образом, оценочные понятия в правоприменительной деятельности являются теми понятиями, которые помогают правоприменителю через выраженное в них многообразие социальных явлений в их постоянном развитии реализовывать свои как субъективные, так и объективные установки.

В исследовании при анализе у нас формулируется следующее теоретическое определе-

ние оценочного понятия. Оценочное понятие – это выраженное в нормах права положение, в котором закрепляются наиболее существенные признаки явлений, не разъясняемые законодателем с тем, чтобы они конкретизировались путем оценки в процессе применения права для его целесообразного использования.

В заключение отметим, что определение оценочного понятия в современной юридической науке – процесс творческий и без сомнения требующий профессионализма. Одни утверждают о необходимости отказа от оценочных понятий, другие предлагают их гарантировано использовать, третьи классифицируют и систематизируют, но до сих пор остается нерешенным вопрос о четком определении понятия и соответственно эффективном и целесообразном применении.

¹ Философский энциклопедический словарь / ред.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. М., 1989. С. 345.

² Новая философская энциклопедия: в 4 т. Е–М / науч. ред. М. С. Ковалева, Е. И. Лакирева, Л. В. Литвинова. М., 2001. Т. 2. С. 228.

³ Кондаков Н. И. Логический словарь справочник. М., 1981. С. 398.

⁴ Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Наука логики / отв. ред. Е. П. Ситковский. М., 1975. Т. 1. С. 567–570.

⁵ Лукасевич Я. Аристотелевская силлогистика с точки зрения современной формальной логики. М., 1959. С. 10.

⁶ Пиголкин А. С. Юридическая терминология и пути ее совершенствования // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1971. Вып. 24. С. 23; Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 134.

⁷ Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1. С. 25–31; Бару М. И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве // Советское государство и право. 1970. № 7. С. 104–108; Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 129–136; Зажицкий В. И. Оценочные понятия в уголовно-процессуальном законе: язык и стиль // Советская юстиция. 1993. № 13. С. 25–26.

⁸ Черданцев А. Ф. Толкование советского права. М., 1979. С. 93–102; Бойко Л. М. Совершенствование законодательной техники в условиях ускорения социально-экономического развития советского общества. Ташкент, 1988. С. 82; Пиголкин А. С. Язык закона. М., 1990. С. 75.

⁹ Дубовицкий В. Н. Законность и усмотрение в советском государственном управлении. Минск, 1984. С. 64.

¹⁰ Питецкий В. В. Оценочные понятия в советском уголовном праве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979. С. 5; Он же. Применение оценочных признаков уголовного закона. Красноярск, 1995. С. 6; Ткешелиадзе Г. Т. Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси, 1975. С. 59–72.

¹¹ Жеребкин В. Е. Логический анализ понятий права. Киев, 1976. С. 127.

¹² Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 63; Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 128.

¹³ Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 134.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Бару М. И. Указ. соч. С. 104–108.

¹⁶ Астрахан Е. И. Оценочные понятия в советском законодательстве о труде и социальном обеспечении // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1974. Вып. 30. С. 39.

¹⁷ Кашанина Т. В. Указ. соч. С. 28.

¹⁸ Фетисов О. Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 45.

¹⁹ Левина Д. Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 35.

²⁰ Ивин А. А. Основания логики оценок. М., 1970. С. 11.

²¹ Кондаков Н. И. Указ. соч. С. 12.

²² Игнатенко В. В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон. Иркутск, 1996. С. 17.

²³ Философский энциклопедический словарь. С. 731.

Статья поступила в редакцию 4 октября 2012 г.