

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОГО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Д. А. Клепиков,

*аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Южно-Уральский государственный университет*

Рассмотрены понятие «промежуточное судебное решение», его специфика, позиции ученых-процессуалистов по вопросу обжалования данных решений и даны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: *уголовный процесс, промежуточное судебное решение, обжалование судебных решений.*

Понятие «промежуточное судебное решение» является новеллой в уголовно-процессуальном законодательстве (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Какова цель введения законодателем данного понятия? А. С. Червоткин считает, что «промежуточное судебное решение имеет целью создать необходимые условия для реализации участниками процесса их прав и законных интересов, для разрешения уголовного дела без неоправданной задержки»¹. П. А. Лупинская резюмирует, что «промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий, они носят вспомогательный характер»². В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 разъясняется, что по смыслу п. 53.3 ст. 5 УПК РФ все иные определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу, являются промежуточными судебными решениями.

Нам представляется, что введение понятия «промежуточное судебное решение» должно положительно повлиять на существующие уголовно-процессуальные отношения, исключить неверные формулировки и трактовки. Одним из важнейших вопросов уголовно-процессуального регулирования промежуточного судебного решения является порядок его обжалования. В зависимости от стадии уголовного судопроизводства обжалование промежуточного судебного решения можно разделить на 2 группы.

1. Промежуточные судебные решения, обжалуемые в ходе предварительного слуша-

ния (ч. 7 ст. 236 УПК РФ). Здесь не могут быть обжалованы следующие промежуточные судебные решения: 1) о месте, дате и времени судебного заседания; 2) о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ; 3) о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; 4) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ.

Возникает много вопросов о сущности и праве обжалования постановления суда о месте, дате и времени судебного заседания. В данном случае законодатель исходит, по видимому, из традиционного подхода к сущности стадии назначения судебного заседания, состоящего в том, что в этой стадии не решается вопрос о виновности обвиняемого, а задача судьи состоит в том, чтобы установить, имеются ли достаточные основания для внесения уголовного дела в стадию судебного разбирательства, и при их наличии создать оптимальные условия для эффективного разбирательства уголовного дела по существу³.

2. Промежуточные судебные решения, обжалуемые в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 355 УПК РФ).

Законодатель предусмотрел только три вида промежуточных судебных решений, которые не могут быть обжалованы в ходе судебного разбирательства: 1) о порядке исследования доказательств; 2) об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; 3) о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания.

Самым спорным пунктом, на наш взгляд, является невозможность обжаловать постановление (определение) суда об удовлетво-

нии или отклонении ходатайств участников судебного заседания, круг которых не ограничен ч. 5 ст. 355 УПК РФ.

Возможность обжаловать судебное решение согласно ч. 1 ст. 389.1 и ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ предоставляется осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Неясно, почему законодатель не включил в этот список подозреваемого и обвиняемого? Ведь ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ допускает возможность обжалования судебного решения до вынесения приговора. Значит, правом обжалования промежуточного судебного решения наделены обвиняемый и подозреваемый. Можно предположить, что потерпевший и обвиняемый включены в понятие «иные лица», как считает Т. С. Османов: «...таким правом (обжалования) наделены также подозреваемый и обвиняемый, их защитники и законные представители в части обжалования судебных решений в ходе досудебного производства, исходя из ч. 11 ст. 108 и ч. 1 ст. 127 УПК РФ»⁴. Но все-таки для дальнейшего уточнения мы предлагаем законодательно урегулировать этот вопрос, добавив в ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ в число субъектов обжалования подозреваемого и обвиняемого.

Необходимо отметить, что распространение сферы действия института обжалования промежуточного судебного решения на зна-

чительно более широкий круг постановлений (определений) суда является достижением уже российского уголовно-процессуального закона. Согласно УПК РСФСР 1960 года большинство промежуточных судебных решений могло быть обжаловано в суде второй инстанции, но Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 2 июля 1998 г. № 20-П признал положения ст. 331 и 464 УПК РСФСР в части, не позволяющей обжаловать промежуточное судебное решение, затрагивающее конституционные права и свободы личности, не соответствующими Конституции РФ⁵.

Необходимо заметить, что выработка практики по единообразному применению законодательства в отношении обжалования промежуточных судебных решений только продолжается, а, значит, проблематика всегда останется актуальной в этой сфере применения уголовно-процессуального законодательства.

¹ Червоткин А. С. Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 4–5.

² Lupinская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 19–21.

³ Рябинина Т. К. Обжалование судебных решений в стадии назначения судебного заседания // Российский судья. 2007. № 4. С. 1–5.

⁴ Османов Т. С. Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 27–30.

⁵ Российская газета. 1998. 14 июля.

Статья поступила в редакцию 19 июня 2012 г.