

РЕАЛИЗАЦИЯ ч. 1 ст. 45 КОНСТИТУЦИИ РФ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

С. В. Зувев,

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Южно-Уральский государственный университет

Проанализированы основные направления применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств противодействия организованной преступности.

Ключевые слова: конституция, государственная защита, противодействие организованной преступности, уголовный процесс.

Согласно ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Данное положение относительно противодействия организованной преступности реализуется преимущественно в уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве. В результате изучения практики работы следственных и оперативно-розыскных подразделений и юридической литературы по данному вопросу выявлены основные направления применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств противодействия указанному негативному явлению. При этом наблюдается большая продуктивность комплексного использования имеющихся средств. Комплексность проявляется в совместном применении различных средств в разном соотношении, например: 1) совместное проведение одного оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) различными правоохранительными органами; 2) проведение нескольких ОРМ¹; 3) согласованное проведение ОРМ и следственных действий (в том числе путем создания следственно-оперативных групп); 4) осуществление производства по уголовным делам следственными группами (бригадами), в том числе с привлечением следователей, специализирующихся на расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями (далее – ОПФ).

На необходимость комплексного применения сил и средств указывают многие исследователи². При этом его эффективность во многом определяется уровнем информационного обеспечения, аналитической работы и правильности формулирования на этой основе

стратегических и тактических направлений деятельности правоохранительных органов³.

Анализ теории и практики уголовного судопроизводства позволяет выделить три стратегически важных направления организации комплексного применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств: 1) выявление преступлений ОПФ и лиц, их совершивших; 2) доказывание существования ОПФ и участия каждого из его членов в организованной преступной деятельности; 3) защита от вмешательства в раскрытие преступлений ОПФ и производство по уголовным делам, связанным с организованной преступной деятельностью.

Первое направление характеризуется в большей степени разведывательной деятельностью, второе обеспечивает наступательность уголовного судопроизводства, третье позволяет сохранить имеющиеся силы и средства и носит правозащитный характер. Каждое направление характеризуется своей целью, задачами и проблемами, возникающими в практике правоприменения.

1. Выявление преступлений ОПФ и лиц, их совершивших.

Целью данного направления является выявление преступления ОПФ, установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в том числе скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших.

В соответствии с указанной целью решаются следующие задачи:

– выявление, предупреждение и пресечение организованной преступной деятельности;

– проведение ОРМ, направленных на установление признаков преступлений, совершаемых ОПФ, а также характера связей между соучастниками данных преступлений;

– привлечение результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в уголовный процесс в стадии возбуждения уголовного дела;

– применение процессуальных средств фиксации повода и оснований для возбуждения уголовного дела;

– принятие окончательного решения по результатам проверки информации о преступлениях, совершаемых ОПФ;

– осуществление розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших.

По общему правилу, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, – задача ОРД (ст. 2 Федерального закона «Об ОРД» от 12 августа 1995 г.).

Вместе с тем выявление, предупреждение и пресечение преступлений, совершаемых ОПФ, имеют свои особенности. Уголовный закон (ч. 3 и 4 ст. 35 УК РФ) требует установить и в дальнейшем доказать устойчивость организованной преступной группы, сплоченность преступного сообщества (преступной организации), что является достаточно сложным и трудоемким процессом, требующим документирования преступных действий, отражающих характер отношений между соучастниками преступлений. Поэтому преступления, совершаемые ОПФ, под наблюдением (контролем) оперативных служб и подразделений, как правило, не предупреждаются и не пресекаются, а тщательно документируются. В данном случае более правильно говорить о выявлении, предупреждении и пресечении организованной преступной деятельности, а не конкретного преступления. Такую особенность осуществления ОРД в адрес организованной преступности следовало бы законодательно закрепить⁴.

По ряду преступлений без результатов ОРД невозможно или нецелесообразно возбуждать уголовные дела. Это касается преступлений, связанных с бандитизмом, экономических преступлений. По мнению Н. А. Подольного, расследование компьютерных преступлений невозможно без проведения до возбуждения уголовного дела опера-

тивно-розыскной разведывательной деятельности⁵. Поэтому применение средств ОРД чаще всего предшествует возникновению уголовно-процессуальных отношений. В то же время по рассматриваемой категории преступлений в ходе оперативной проверки могут проводиться любые ОРМ, перечисленные в ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД», которые, как правило, сопровождаются применением различных технических средств.

Деятельность следователя, призванного руководить процедурой применения средств противодействия организованной преступности, в ходе оперативной проверки информации о преступлениях ОПФ практически отсутствует. При этом практическая необходимость включения его в работу задолго до появления официального повода к возбуждению уголовного дела довольно ощутима. Следователь способен оказать помощь в правовой оценке имеющихся материалов, содержащих информацию о противоправной деятельности субъектов оперативных разработок. Такая работа позволит своевременно и правильно определить перспективу реализации материалов, момент возбуждения уголовного дела, возможность их использования в процессе доказывания виновности разрабатываемых лиц в совершении того или иного вида преступления, выбрать дальнейшее направление проверки, наметить проведение ОРМ, необходимых для сбора информации, предметов и документов, которые впоследствии могли бы иметь доказательственное значение.

2. Доказывание существования ОПФ и участие каждого из его членов в организованной преступной деятельности.

Целью данного направления противодействия организованной преступности являются возбуждение уголовного дела о преступлении, совершенном ОПФ, раскрытие его преступлений и установление всех членов преступного формирования, обеспечение доказанности их участия в организованной преступной деятельности.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

– возбуждение уголовного дела о преступлении, совершенном ОПФ;

– задержание лиц по подозрению в совершении преступления ОПФ;

– оперативно-розыскное обеспечение производства следственных и судебных действий;

– использование результатов ОРД в доказывании.

Возбуждение уголовного дела является важным этапом уголовного процесса и порой предопределяет судебную перспективу уголовного дела. Анализ практики организации применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств обеспечения производства по делам о преступлениях, совершаемых ОПФ, в период проверки информации о преступлении выявил ряд недостатков в этом направлении:

– следователи преждевременно возбуждают уголовные дела на основе оперативных материалов;

– действия сотрудников правоохранительных органов по выявлению и документированию организованной преступной деятельности носят разобщенный характер;

– не налажен взаимный обмен информацией между членами следственно-оперативных групп (далее – СОГ);

– руководители СОГ безынициативны, не налаживают работу группы как единого коллектива, не уделяют должного внимания координации, контролю, организационному и материально-техническому обеспечению деятельности всех участников СОГ;

– планирование работы СОГ носит формальный характер.

Раскрываемость преступлений, совершаемых ОПФ, во многом зависит от своевременного и качественного проведения проверочных действий и ОРМ в стадии возбуждения уголовного дела. Создания СОГ по делам, связанным с организованной преступностью, явно недостаточно.

Часть 1 ст. 145 УПК РФ сегодня предоставляет следователю возможность обратиться к органу дознания с письменным поручением о проведении ОРМ. Такая необходимость может возникнуть в следующих случаях:

– поручения направляются в другие территориальные органы и регионы страны;

– адресуются не членам СОГ;

– у оперативного работника при выполнении поручения могут возникнуть серьезные затруднения (например, при противодействии со стороны должностных лиц)⁶.

Кроме того, учитывая масштабы организованной преступной деятельности, в некоторых случаях требуется привлечение дополнительных оперативно-розыскных сил и средств (в том числе технических) для проведения крупных операций по горячим следам. По-

скольку некоторые мероприятия могут иметь длительный характер⁷, в УПК РФ следует предусмотреть возможность продления срока проверки информации о преступлении до 30 суток при необходимости проведения ОРМ.

Задержание лиц по подозрению в совершении преступления ОПФ направлено на выяснение причастности задержанного к совершению преступления в составе ОПФ. Решение данной задачи предполагает реализацию таких ее компонентов, как:

– проведение подготовительных (оперативно-розыскных и организационных) мероприятий по осуществлению задержания лица (лиц) по подозрению в совершении преступления ОПФ;

– производство задержания, оформление процессуальных документов;

– доказывание причастности задержанного к совершению преступления (преступлений) ОПФ.

При этом обращает на себя внимание обязательность согласованности проведения всех указанных мероприятий, которая включает в себя достижение поставленной цели в обстановке постоянного обмена информацией и недопущения препятствий для проведения других действий⁸.

Анализ практики свидетельствует о некоторых существенных недостатках в организации задержания лиц по подозрению в совершении преступления ОПФ:

– в актах наблюдения не в полном объеме находят отражение наблюдаемые события и иная известная из оперативных источников информация (например, суммы передаваемых денег, наименование материальных ценностей);

– при применении видеосъемки на видеодонограммах не фиксируется предварительная запись о месте, времени, цели оперативного мероприятия, составе присутствующих лиц, отсутствует аудиозапись разговора подозреваемых, или эта запись выполнена некачественно;

– допускаются ошибки при проведении задержания с поличным;

– имеют место ошибки в выборе методики и тактики реализации оперативных материалов.

Указанные недостатки в большинстве своем перекликаются с данными обзора, подготовленного авторским коллективом Следственного комитета при МВД России⁹, что тре-

бует учета при планировании и осуществлении данного комплекса применяемых средств.

Оперативно-розыскное обеспечение производства следственных и судебных действий осуществляется для доказывания виновности лица в совершении преступления (преступлений) ОПФ. Оно включает в себя такие направления деятельности, как:

- оперативно-розыскное обеспечение сбора информации, устанавливающей обстоятельства, указывающие на виновность лица в совершении преступлений ОПФ;

- оперативно-розыскное сопровождение проверки доказательств на соответствие их достоверности и допустимости;

- оперативно-розыскное содействие в оценке доказательств (как каждого в отдельности, так и всех в совокупности);

- использование результатов ОРД в доказывании.

Доказывание представляет собой совокупность таких элементов, как собирание, проверка и оценка доказательств. Надлежит добавить к этому еще использование доказательств. Если по делам об общеуголовных преступлениях вопрос об использовании результатов ОРД в качестве доказательств является спорным, то по делам, связанным с организованной преступностью, такое средство становится реальной необходимостью.

«Доказательство представляет собой единство процессуальной формы и фактического содержания. Но фактическое содержание может быть получено и из негласных источников»¹⁰.

Законодатель предоставляет возможность уравнивать результаты ОРД с доказательствами, полученными уголовно-процессуальным путем при соблюдении требований, предъявляемых УПК РФ.

Один из основных недостатков оперативно-розыскного содействия производству предварительного расследования – снижение активности в осуществлении ОРД после установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. На это указывают и другие авторы. Так, А. Козусев отмечает, что ОРМ по установлению возможных свидетелей, мест хранения похищенного проводятся далеко не всегда, когда это необходимо. При этом он в качестве причин называет следующее:

- полное или частичное несовпадение интересов поименованных участников взаимодействия;

- формальное составление поручений (типа «активизировать работу по раскрытию преступлений»);

- слабое профессиональное взаимопонимание¹¹.

3. Защита от вмешательства в раскрытие преступлений ОПФ и производство по уголовным делам, связанным с организованной преступностью, проводится с целью пресечь любые попытки, а также намерения воспрепятствовать осуществлению уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых ОПФ. Организация деятельности в рамках данного направления включает в себя решение следующих задач:

- выявление предпринимаемых и замысливаемых действий по воспрепятствованию раскрытию преступлений и производству по уголовным делам ОПФ;

- определение круга лиц, осуществляющих воспрепятствование (защитники, обвиняемые, их родственники, друзья, знакомые, коррумпированные должностные лица и т.д.);

- установление участников уголовного процесса и субъектов ОРД, на которых предполагается противоправное воздействие и принятие мер по их защите;

- нейтрализация влияния коррумпированных связей;

- осуществление беспрепятственного хода раскрытия преступлений и производства по уголовным делам.

Решение указанных задач следует рассматривать в контексте применения конкретных способов воспрепятствования раскрытию преступлений, совершаемых ОПФ, и производству по уголовным делам. Типичными здесь являются следующие ситуации.

1. Потерпевшие и свидетели меняют свои показания в пользу членов ОПФ, граждане отказываются участвовать в уголовном судопроизводстве.

2. Коррумпированные должностные лица оказывают влияние на ход расследования и рассмотрения уголовных дел.

3. Защитник всячески препятствует расследованию¹².

4. Сговор членов ОПФ по воспрепятствованию расследованию.

5. Применение насилия или угроз, совершение актов терроризма, похищения людей, убийств и других тяжких преступлений в отношении следователей, сотрудников оперативных подразделений, государственных обвинителей и судей, а также создание любых

препятствий для нормального производства по уголовным делам рассматриваемой категории.

Подводя итог, следует отметить, что правильная организация применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств обеспечения уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых ОПФ, позволяет подойти к решению рассматриваемой проблемы комплексно и наиболее результативно.

¹ Торбин Ю. Особенности использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела по ст. 210 УК РФ // Уголовное право. 2006. № 4. С. 89; Шумилов А. Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник. М., 2006. С. 192.

² Каминский В. В. Особенности методики расследования организованной преступной деятельности // Организованная преступность. Законодательные, уголовно-процессуальные, криминалистические аспекты. СПб., 2002. С. 107; Мазунин Я. М. Роль тактической операции «задержание» в расследовании деятельности организованных преступных формирований // Российский следователь. 2004. № 11. С. 2–4.

³ Каминский В. В. Указ. соч. С. 108.

⁴ Бессонов А. Доказывание по уголовным делам о браконьерстве, совершенном организованной преступной группой // Уголовное право. 2007. № 6. С. 114.

⁵ Подольный Н. А. Некоторые особенности выявления, раскрытия и расследования компьютерных преступлений // Российский следователь. 2004. № 1. С. 12.

⁶ Кокурин Г. А. Криминалистические и оперативно-розыскные основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений: монография. Екатеринбург, 1999. С. 114.

⁷ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. А. Ю. Шумилова. М., 2003. С. 66.

⁸ Подольный Н. А., Малышкин П. В. Значение операции «задержание с поличным» при расследовании взяточничества // Следователь. 2002. № 12. С. 30.

⁹ Информационный бюллетень. 2004. № 3. С. 65–66.

¹⁰ Овчинский С. С. Основы ОРД в борьбе с организованной преступностью // Основы борьбы с организованной преступностью. М., 1996. С. 323.

¹¹ Козусев А. Надзор за исполнением поручения следователя и указаний прокурора о производстве оперативно-розыскных мероприятий // Законность. 2005. № 3. С. 20.

¹² Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве: учебник. М., 2005. С. 471.

Статья поступила в редакцию 5 марта 2012 г.