

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Е. В. Пьянзина,

старший лейтенант полиции, адъюнкт кафедры уголовного процесса, Уральский юридический институт МВД России

Проведен анализ наиболее часто встречаемых существенных нарушений закона, влекущих за собой сомнение в допустимости доказательств, на примере протокола осмотра места происшествия и даны рекомендации, в соответствии с которыми следователь (дознатель) должен оценивать допустимость доказательств с точки зрения надлежащего порядка.

Ключевые слова: *оценка доказательств, допустимость доказательств, условия производства следственных действий, протокол осмотра места происшествия, следователь.*

Оценка доказательств с точки зрения надлежащего порядка проведения и оформления процессуальных действий предполагает установление соответствия закону порядка обнаружения, изъятия и формы фиксации сведений о фактах. Сведения допустимы как доказательства только в том случае, если они облечены в предусмотренную процессуальным законом форму, что одновременно обеспечивает и сохранение доказательственной информации.

Рассмотрим оценку следователем соблюдения надлежащего порядка проведения и оформления процессуальных действий при собирании доказательств применительно к следственным действиям.

Сведения, полученные при проведении следственных действий, могут быть использованы в качестве доказательств, если они формально закреплены в соответствующих протоколах. Законодательная регламентация процедуры составления протоколов следственных действий направлена на обеспечение полноты и достоверности отражения в уголовном деле хода и результатов следственных действий соответственно специфике каждого их вида и конкретным условиям производства¹. В то же время неукоснительное соблюдение правил составления протоколов следственных действий служит гарантией обеспечения прав граждан в уголовном процессе.

Исследование надлежащего порядка проведения и оформления следственных действий связано с анализом наиболее часто встречаемых при этом существенных нарушений закона, вызывающих сомнение в допустимости доказательств. Рассмотрим их на примере протокола осмотра места происшествия.

Критерием оценки допустимости протокола следственного действия является обязательность его подписания следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. В 8 % от общего количества изученных уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовного дела в протоколе осмотра места происшествия не ставились подписи всех участников следственного действия, либо все необходимые подписи присутствовали, но не на всех страницах, а только на первой и последней.

А между тем институт понятых в уголовном процессе является важнейшим инструментом обеспечения допустимости доказательств. Отсутствие не заинтересованных в исходе дела лиц (понятых) при производстве следственных действий, бесспорно, лишает полученные при этом сведения юридической силы. Фактическое присутствие понятых проверяется путем установления наличия в протоколе их полных данных (фамилии, имени, отчества), адреса их местожительства, а также подписей на каждой странице протокола следственного действия и упаковочном материале при изъятии вещественных доказательств.

В обязанности понятого входит удостоверение не только факта производства следственного действия, но и его содержания, хода и результатов. Осуществление данной обязанности может быть проверено в ходе опроса или допроса понятых. Следует отметить, что, по данным анкетирования, 11,2 % от общего количества опрошенных нами следователей признались, что они не демонстрировали понятым ход и результаты осмотра места происшествия. При этом в качестве причины это-

го они называли незаинтересованность понятых. Думается, такую практику следует считать существенным нарушением закона.

Протокол осмотра места происшествия является основой формирования доказательственной базы по уголовному делу (или сообщению о преступлении). Поэтому к составлению данного документа необходимо подходить с максимальной тщательностью и профессионализмом. Правила его составления регламентированы ст. 164, 166, 176, 177 (ч. 1–4, 6) УПК РФ.

Целью осмотра места происшествия являются обнаружение следов преступления, выяснение иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При анализе допустимости результатов осмотра основное внимание должно быть сосредоточено на соответствие закону описательной части протокола, где, как правило, допускается значительное количество уголовно-процессуальных нарушений.

Так, в 45 % случаев нарушения правил составления протоколов осмотра места происшествия выразились в неполноте описывания места происшествия, а также всего обнаруженного и изъятого при осмотре; в неточном описывании мест, где были обнаружены следы преступления, откуда изымались предметы и (или) документы. Такие нарушения затрудняют установление объективной истины по уголовному делу.

Около 12 % нарушений порядка составления протокола осмотра места происшествия составляют случаи неточного указания либо вообще отсутствия указаний на погодные условия и освещение, при которых производился осмотр. Так, судья одного из районных судов г. Челябинска отказал в удовлетворении ходатайства защитника о признании недопустимым протокола осмотра места происшествия, при производстве которого присутствовали понятые, которые, во-первых, на момент проведения осмотра были арестованы в административном порядке, во-вторых, при производстве находились в состоянии алкогольного опьянения (о чем свидетельствовал сам протокол административного задержания и протокол освидетельствования), в-третьих, при допросе в суде об обстоятельствах осмотра места происшествия показали, что они не видели, что делал при этом следователь, поскольку сидели в стороне и спали, т.е. не смогли воспроизвести ход и результаты ос-

мотра. Надо сказать, что протокол осмотра места происшествия в данном уголовном деле имел большое значение. При этом судья указал, что протокол осмотра места происшествия понятыми подписан, существенного нарушения при производстве следственного действия допущено не было².

При осмотре места происшествия нередко изымаются предметы и документы, имеющие значение для установления обстоятельств совершенного преступного деяния. При этом в 27 % от общего количества изученных уголовных дел нарушались правила изъятия и упаковывания вещественных доказательств. В протоколах недостаточно подробно описывались изъятые предметы и документы, которые к тому же были упакованы с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об оценке допустимости протокола осмотра места происшествия, где объектом осмотра является жилище. В протоколе должна иметься отметка о том, что проживающие в жилище лица согласны на его осмотр, в противном случае производство этого следственного действия без разрешения суда недопустимо. При отсутствии проживающих в жилище лиц на месте происшествия и в случаях, когда промедление с осмотром места происшествия может привести к утрате следов преступления, необходимо руководствоваться ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

На основании вышеизложенного можно определить моменты, на которые следователь, оценивая допустимость доказательства с точки зрения надлежащего порядка проведения и оформления процессуального действия по его собиранию, должен обращать особое внимание:

- 1) принимают ли участие в следственном действии предусмотренные УПК РФ лица (понятые, специалист и т.д.);
- 2) подписан ли протокол следователем и всеми лицами, участвовавшими в следственном действии;
- 3) при осмотре места происшествия – жилища имелось ли согласие проживающих в нем лиц либо судебное решение;
- 4) составлен ли протокол следственного действия с соблюдением ст. 164, 166, 167, 180 УПК РФ;
- 5) отражены ли в протоколе действия в том порядке, в каком они имели место, отражены ли существенные обстоятельства, заяв-

ления присутствовавших лиц.

В целях совершенствования порядка проведения и оформления следственных действий предлагается предусмотреть обязанность делать в протоколе осмотра места происшествия отметку, подтверждающую согласие на

осмотр жилища, являющегося местом происшествия, лиц, проживающих в нем.

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1973. С. 674.

² Уголовное дело № 2310 // Архив Челябинского областного суда. 2010.

Статья поступила в редакцию 7 февраля 2012 г.