

# Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

УДК 343.1.03+343.131.4

## СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

**Н. В. Азаренок,**

*кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса,  
Уральская государственная юридическая академия*

**А. С. Барабаш,**

*преподаватель кафедры уголовного процесса,  
Уральский юридический институт МВД РФ*

**Исследуется правовая природа состязательности. Выявлены факторы, лежащие в ее основе. Проведен сравнительно-правовой анализ содержания состязательности в Англии, на основе которого сделан вывод о путях и способах закрепления состязательности в России.**

**Ключевые слова:** *состязательность, диспозитивность, равноправие, сторона обвинения и защиты.*

Тема состязательного построения отечественного уголовного судопроизводства является одной из актуальнейших в современной уголовно-процессуальной доктрине<sup>1</sup>. Повышенное к ней внимание обусловлено высокой практической и теоретической значимостью вопроса. Ученые до сих пор не могут определиться с содержанием состязательности и пределами ее реализации в уголовно-процессуальной деятельности. Отсутствие ясности обусловило то, что эти моменты четко не определены в УПК РФ.

В целях систематизации и углубления знаний в исследуемой области следует провести сравнительно-правовой анализ рассматриваемого правового явления.

Общеизвестно, что состязательной форме уголовного процесса мы обязаны Англии, где она впервые появилась. На сегодняшний день данный тип судопроизводства признан наиболее демократичным, поскольку в ходе него учитываются интересы обеих спорящих сторон и в равной степени обеспечиваются их права. При этом следует учитывать, что состязательное судопроизводство является историческим продуктом конкретной страны – Англии, впитавшей в себя особенности ее правовой культуры (такие, как система источников, отсутствие рецепции римского права, преобладание процессуального права над материальным, профессиональная подготовка юристов и т.д.). Остальные европейские страны заимствовали данную процессуальную форму, имплантируя ее в национальную пра-

вовую систему. В результате некоторые характерные признаки состязательности видоизменялись, соприкасаясь с другими правовыми институтами и подстраиваясь под конкретные правовые реалии. Например, в Германии и Франции суд занимает активную позицию при производстве по уголовному делу, самостоятельно истребует и исследует доказательства<sup>2</sup>.

Таким образом, содержание состязательности в Англии и в других европейских странах нетождественно. Это связано с национально-правовыми особенностями каждой из стран. Вследствие этого при заимствовании процессуальных форм можно столкнуться с тем, что перенос содержания того или иного института в другие условия (исторические, социально-экономические и т.д.) может оказаться неэффективным.

Для понимания исследуемой категории необходимо учитывать, что формированию состязательности в Англии способствовал целый ряд факторов, который и обусловил ее многогранную специфику как процессуального института. Так, особенностями правовой системы Англии, обусловившими в конечном счете появление и закрепление состязательного уголовного судопроизводства, являются как минимум три положения. Обратимся к их анализу.

1. Принцип верховенства права, в соответствии с которым английская правовая система не признает деления права на частное и публичное.

Принцип верховенства права – это фундаментальный конституционный принцип. Согласно его требованиям все равны перед правом, поскольку закон не является единственным (или преимущественным) источником правовых норм, наряду с ним существует судебный прецедент, обычай. Государство выступает на правовом поле лишь как один из субъектов права наряду с частными лицами (в английском праве подразделение права на частное и публичное, пожалуй, отрицается с особым пафосом, поскольку это различие всегда рассматривалось как «реализация идеи о том, что государство и правительство могут праву не подчиняться»). Тем самым и государству, которое должно преследовать публичный интерес, и отдельным людям, которые должны иметь возможность преследовать частные интересы, приходится доказывать в суде свою правоту всякий раз, когда они обращаются за правосудием. Согласно принципу верховенства права английский суд не выступает на стороне государства, занимая независимую от него позицию.

2. Из этого следует второе положение, согласно которому в Англии существуют достаточно высокий уровень независимости судебной власти по отношению ко всем другим ветвям государственной власти, ее реальная, разносторонне гарантированная самостоятельность как в вопросах организации своей внутренней жизни, так и в отправлении правосудия.

Суды в Англии, по мнению Р. Давида, – это настоящая власть. Именно им Англия обязана созданием общего права и права справедливости; именно они сформировали действующее ныне английское право, так как законодательная и исполнительная власти в этом отношении играли до XX века второстепенную роль<sup>3</sup>.

Действенность и самостоятельность судебной власти в Англии проявляется в том, что эта власть обладает несомненной прерогативой в процессе не только создания материального права, но и судебных процедур – важнейшей составной части процессуального права. Суды обладают неоспоримым правом на отправление правосудия.

3. Преобладание процессуальных норм над материальными в плане как значимости, так и степени разработанности. После норманского завоевания Англия представляла собой разрозненное общество, где в разных частях страны жили люди с устоявшимися

традициями и обычаями. Первостепенными задачами новой власти были преодоление центробежных сил и создание единого централизованного государства. Это могло быть достигнуто двумя путями: первый – издание единого нормативно-правового акта (кодекса, закона) регламентирующего основные правовые вопросы (процессуальные и материальные), как было сделано на континенте. Второй – деятельность уполномоченных Королем судей по разрешению любых правовых споров в единой процессуальной форме на территории всего Королевства. В данном случае при многообразии различных представлений о правах, обязанностях, наказании и т.д. в разных частях Англии все они должны были быть решены в одинаковой процессуальной форме, создание которой отдавалось на откуп самим судьям.

В итоге именно этот вариант и оказался предпочтительней. Объяснением этому служат следующие обстоятельства. Во-первых, издание единого закона без учета местных обычаев настроило бы против новой власти большинство населения. Во-вторых, для складывающейся английской правовой системы было характерно отсутствие рецепции римского права, в связи с чем такой метод творчества, как издание законов и их кодификация, был чужд. В-третьих, издание единого нормативного акта в области правосудия было более трудоемким, чем создание единой процессуальной формы разрешения судебных споров.

В результате деятельности судов, разрешавших правовые споры на основе местных обычаев и руководствовавшихся при этом совестью в единой процессуальной форме (процедуре), и складывалось будущее материальное право Англии. При этом относительно слабое развитие законодательства – статутного права в Англии – давало возможность судьям формировать в процессе повседневной деятельности нормы не только материального, но и процессуального права, уделять повышенное внимание не столько судебному решению, сколько в силу сложившихся традиций порядку, процедуре принятия этого решения<sup>4</sup>.

Процессуальная форма разрешения конфликтов в конечном счете определилась как состязательная, поскольку судьи, разрешавшие споры, были поставлены в такие условия, что должны были учесть и специфику местных обычаев, и слабость государственных

органов на местах, и их неспособность к уголовному преследованию и выдвижению обвинения. Р. Давид, изучая английскую правовую систему, отмечает, что «это не право, изученное в университете, не право принципов. Наоборот, это право процессуалистов и практиков»<sup>5</sup>.

При отправлении правосудия судьи в большинстве случаев имели дело с простыми гражданами. В результате этого процессуальная процедура должна была эффективно гарантировать реализацию интересов участвующих в деле сторон. При таком положении именно состязательная форма оказалась оптимальной.

Во многом благодаря данным факторам Англия и стала «родиной» состязательного судопроизводства. При заимствовании данного типа судопроизводства другими странами, особенно входящими в романо-германскую правовую семью, эти обстоятельства должны быть учтены. Необходимо отдавать себе отчет в том, что содержание и реализация состязательной формы уголовного судопроизводства в Англии и, например, в России априори имеют ряд различий.

Так, для того чтобы уголовное судопроизводство стало состязательным в самом общем виде, необходимо наличие независимого суда, а также двух равноправных сторон. «Независимый» означает обособленность от сторон, в первую очередь от обвинения в лице государственных органов исполнительной власти. Термин «равноправные стороны» подразумевает, что обвинение и защита равны в процессуальных возможностях по отстаиванию своих интересов перед судом. Данные признаки являются своего рода внешними атрибутами состязательности. По ним можно судить о форме любого судопроизводства. Для этого достаточно лишь взгляда на сам процесс в суде. Наполнение же рассмотренных признаков может быть разным. Например, независимый суд может занимать как активную позицию по делу, так и выступать в роли стороннего наблюдателя, фиксирующего лишь набранные сторонами баллы. В принципе это не противоречит состязательной модели судопроизводства.

В романо-германской правовой семье в целом, и в России в частности, невозможно создание состязательного уголовного судопроизводства по подобию Англии, поскольку отсутствуют необходимые для этого предпосылки. Во-первых, судебная власть является властью государственной (наряду с исполнительной и законодательной). А это означает, что суд стоит на одном уровне с органами исполнительной власти (обвинением). В основе их деятельности лежит общий интерес – государственный (публичный). Во-вторых, государство, в лице законодательной власти издающее законы и их же исполняющее, не может быть равнозначным (имеющим равные права и обязанности) субъектом наряду с человеком. Особенно это касается публичных отраслей права (уголовный процесс). Данные факторы должны быть учтены при построении состязательного судопроизводства в России.

<sup>1</sup> Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001; Семухина О. Б. Типология уголовного процесса и деятельность суда в рамках обвинительного и состязательного типов уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002; Лукичев Н. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003; Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.

<sup>2</sup> Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб., 2006; Рерихт А. А., Жалинский А. Э. Введение в немецкое право. М., 2001; Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001.

<sup>3</sup> Давид Р. Основные правовые системы современности (Сравнительное право). М., 1967. С. 311.

<sup>4</sup> См.: Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980; Филиппов С. В. Судебная система США. М., 1980; Марченко М. Н. О понятии «общее право» // Правоведение. 1999. № 4. С. 258–259.

<sup>5</sup> Давид Р. Указ. соч. С. 296.

*Статья поступила в редакцию 1 февраля 2012 г.*