

ШИРОТА И СВОБОДА ОБЖАЛОВАНИЯ КАК ОБЩЕЕ УСЛОВИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

В. П. Смирнов,

кандидат юридических наук, заместитель председателя, Челябинский областной суд

А. В. Кудрявцева,

доктор юридических наук, профессор, судья, Челябинский областной суд

В статье формулируется и рассматривается такое общее условие апелляционного производства в соответствии с Федеральным законом № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г., как широта и свобода обжалования не вступивших в законную силу приговоров. В содержание данного общего условия включаются не только свободная форма жалобы, но и: 1) широта круга участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, обладающих правом обжалования судебных решений; 2) свобода волеизъявления сторон при обжаловании решений суда в апелляционном порядке, включающая право устранить производство путем отзыва принесенной жалобы или представления; 3) широкий круг оснований для обжалования решений суда, не вступивших в законную силу; 4) широкий круг итоговых и промежуточных решений, которые подлежат обжалованию.

Авторы формулируют каждую из составляющих этого общего условия и определяют его содержание.

Ключевые слова: обжалование судебных решений, апелляционное производство.

Общим условием российского апелляционного производства, которое формулируется большинством авторов, является широта и свобода обжалования приговоров и иных решений, не вступивших в законную силу.

В литературе высказывается мнение, в соответствии с которым с принятием УПК РФ и определенной формализацией требований к форме и содержанию жалобы, представления начало широкой свободы обжалования уже не является свойством, имманентно присущим апелляционному производству¹.

Полагаем, это не так, поскольку в содержание данного общего условия включаются не только свободная форма жалобы, но и 1) широта круга участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, обладающих правом обжалования судебных решений; 2) свобода волеизъявления сторон при обжаловании решений суда в апелляционном порядке, включающая право устранить производство путем отзыва принесенной жалобы или представления; 3) широкий круг оснований для обжалования решений суда, не вступивших в законную силу; 4) широкий

круг итоговых и промежуточных решений, которые подлежат обжалованию.

Кроме того, установленные требования к форме жалобы или представлению в нормах права (ст. 389.6 УПК РФ), скорее, являются определенным ориентиром сторон для того, чтобы они стремились наиболее полно и обоснованно составить жалобу, изложив в ней свои доводы, указать, по возможности точно, предмет обжалования и основания для отмены или изменения судебного решения.

Следует согласиться с мнением авторов, которые полагают, что формально определенный законом перечень требований к форме и содержанию апелляционной жалобы, представления не столько ограничивает широкую свободу обжалования, сколько обязывает инициаторов жалобы, представления изначально точно определиться в предмете и пределах своих притязаний к суду вышестоящей инстанции².

Трудно согласиться с профессором Ю. А. Ляховым, который полагает, что следует еще более строго конкретизировать законодательные требования к содержанию апел-

ляционных жалоб, в силу чего, к примеру, п. 4 ст. 389.6 УПК РФ должен содержать и развернутые доводы, и обоснование допущенных судом первой инстанции нарушений³.

Как показывает практика рассмотрения кассационных жалоб в порядке гл. 45 УПК РФ и апелляционных жалоб в порядке гл. 45-1 УПК РФ, к жалобам лиц, не имеющих специальной юридической подготовки, предъявляются минимальные требования, в частности, если из жалобы понятно, какое решение и какого суда обжалуется, ясен смысл доводов лица и основания несогласия с обжалуемым решением, жалоба, как правило, принимается, даже если в ней отсутствуют формулировки оснований к отмене или изменению приговора, указанные в ст. 389.15 УПК РФ. Более того, у суда кассационной и апелляционной инстанций есть возможность уточнить доводы осужденного или иного лица, обжалующего решение суда первой инстанции, путем его вызова в судебное заседание и обеспечения его участия в судебном заседании.

Такая практика предопределяется необходимостью реализации права граждан на доступ к правосудию, которое не может быть ограничено в связи с невозможностью лица оплатить услуги адвоката или представителя. Если защитник, участвующий в суде первой инстанции по назначению, как правило, помогает осужденному составить жалобу, то потерпевшие нечасто прибегают к таким услугам представителя-адвоката. В связи вышесказанным полагаем, что требования к апелляционным жалобам, изложенные в ст. 389.6 УПК РФ, вполне достаточны, ужесточать их не требуется, и они только ориентируют граждан – участников уголовного судопроизводства на логически последовательное, правильное изложение своих требований в апелляционных жалобах.

При этом хотелось бы отметить, что в странах, принадлежащих к англо-саксонской системе права с состязательным типом процесса, высоким уровнем демократии и доступом граждан к правосудию, предъявляются достаточно жесткие требования к апелляционным жалобам, которые не просто граждане, но и лица, обладающие юридическим образованием, выполнить не могут. Составление апелляционных жалоб – это прерогатива лиц, занимающихся адвокатской практикой в апелляционных судах.

Так, в Великобритании «подача апелляции, как будет показано ниже, обычно зависит

не только от волеизъявления сторон, но и от того, признает ли суд факт обращения с апелляцией обоснованным, от того, как начнет рассматривать ее, т.е. выдаст он разрешение на апелляцию или нет»⁴.

В США предъявляются очень жесткие требования к составлению апелляционной жалобы, которые в совокупности с другими условиями обжалования существенным образом ограничивают право на подачу апелляционной жалобы⁵. Во Франции и Германии жестких требований к жалобам закон и судебная практика не предъявляют: «Жалоба может быть ограничена несколькими пунктами, и в этом случае приговор подлежит проверке в этой части. Если жалоба не содержит каких-либо конкретных пунктов, то приговор считается обжалованным в целом»⁶.

Тот факт, что УПК РФ и судебная практика не содержат жестко формальных требований к жалобе или представлению, вполне соотносится с ревизионным характером пересмотра решений в апелляционном производстве, и ревизия является логическим продолжением данного общего условия.

Широта обжалования определяется также широким кругом лиц, которые имеют право обжаловать не вступившие в законную силу приговор и иное решение суда.

В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ в качестве таковых выступают осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, в том числе гражданские истцы и гражданские ответчики, их представители и законные представители в части, касающейся гражданского иска.

Постановление Пленума Верховного Суда от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» уточняет, что к лицам, чьи интересы затрагиваются решением суда относятся подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, а так-

же иные лица в той части, в которой обжалуемое решение затрагивает их права и интересы (например, лицо, на имущество которого наложен арест). В литературе справедливо указывается на то, что необходимо назвать в постановлении Пленума в качестве примера лиц, чьи права могут быть ограничены судебным решением. К ним можно отнести лиц, чье имущество было приобщено к делу в качестве вещественного доказательства, лиц, подавших заявление о совершенном преступлении, но не приобретших статуса потерпевшего⁷.

В. А. Лазарева ставит вопрос о том, как быть в ситуациях, когда представления принесены и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором. Особых проблем не возникает, если они дополняют или повторяют друг друга. Однако сложности возникают в тех ситуациях, когда доводы, указанные в них противоречат друг другу. Следует согласиться с ее мнением, в соответствии с которым такие принципы организации деятельности прокуратуры, как централизация и единоначалие, требуют от обвинительной власти в суде единой процессуальной позиции. Тем более, что в некоторых случаях при наличии представления вышестоящего прокурора мнение государственного обвинителя утрачивает свое процессуальное значение (например, когда гособвинитель настаивает на повороте к худшему вопреки мнению вышестоящего прокурора)⁸.

Очень важен вопрос о том, что лица, указанные в ст. 389.1 УПК РФ, могут обжаловать решение только в том случае, если оно затрагивает их интересы. Этот вопрос ставился в юридической литературе и следует согласиться с А. С. Александровым и Н. Н. Ковтуном, которые полагают, что потерпевший, к примеру, не вправе обжаловать и требовать в апелляционной жалобе улучшения участи осужденного, поскольку это не составляет предмет его нарушенного интереса и, как правило, должно служить предметом публичного реагирования прокурора (государственного обвинителя)⁹.

Например, зачастую осужденный обжалует постановление суда о выплате вознаграждения адвокату, когда судебные издержки в виде сумм, выплаченных адвокату, с него не взысканы. Или потерпевший полагает, что ему преступлением не причинен значительный ущерб и просит переквалифицировать деяние, совершенное против него, тогда как в суде первой инстанции он не возражал против

такой правовой оценки деяния.

В судебной практике встречаются случаи, когда потерпевший просит признать в качестве смягчающего обстоятельства его противоправное поведение¹⁰. Изучение судебной практики показывает, что такие жалобы принимаются и рассматриваются. Однако, на наш взгляд, закон строго ограничивает пределы жалобы интересами субъекта обжалования, и если поступают подобные жалобы, то еще на стадии назначения судебного заседания необходимо выносить постановление о возвращении жалобы в силу ее неприемлемости, поскольку решение, которое обжалуется в этой части, не затрагивает интересы потерпевшего.

Следующей составляющей рассматриваемого общего условия является свобода волеизъявления сторон при обжаловании решений суда в апелляционном порядке, включающая право устранить производство путем отзыва принесенной жалобы или представления.

Стороны свободны в принятии решения о необходимости обжалования постановленного судом первой инстанции решения, и только подача такой жалобы порождает обязанность государственных органов (судов) возбудить апелляционное производство. Кроме того, стороны вправе дополнить свои требования в дополнительно поданной жалобе, представлении. Закон связывает подачу дополнительных жалоб и представлений с соблюдением ряда условий, установленных непосредственно. Согласно ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), до начала судебного заседания вправе изменить их либо дополнить новыми доводами. В дополнительной жалобе потерпевшего (его представителя) или в представлении прокурора, поданных по истечении установленного срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного (следует дополнить и оправданного) или лица, дело в отношении которого прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальном отзыве.

Очень важным для эффективной деятельности суда апелляционной инстанции является правило, в соответствии с которым дополнительные жалобы или представления должны быть внесены в суд апелляционной инстанции как минимум за пять суток до начала судебного заседания по существу (ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ). Если дополнительные жалоба или представление внесены позже, чем

дни указанного срока, они не являются надлежащим предметом проверки и оценки вышестоящего суда, и могут быть оставлены без рассмотрения. Это правило позволяет суду полноценно и тщательно подготовиться к судебному заседанию и дисциплинирует стороны. Кроме того, это связано с правом осужденного быть уведомленным о доводах стороны обвинения, а стороны обвинения быть уведомленным о доводах стороны защиты. Несмотря на умолчание законодателя об этих моментах, В. Л. Потапов полагает, что возвращение дополнительных жалобы или представления должно оформляться отдельным решением (постановлением, определением), с учетом того, что нерассмотрение дополнительных доводов может быть предметом обжалования¹¹. Следует согласиться с данным мнением, поскольку это правило вступает в конкуренцию с правом осужденного излагать свои доводы.

Следует отметить, что гл. 45.1 УПК РФ не содержат императивной обязанности суда извещать о дополнительных жалобе и представлении всех заинтересованных лиц, не требуют разъяснения правил о внесении дополнительных возражений по их существу, сообщать всем заинтересованным лицам о поступлении на рассмотрение дополнительных материалов, которые могут быть приложены к этим жалобам и представлению. Данный пробел необходимо ликвидировать, о чем справедливо указывается в юридической литературе, и предлагаются соответствующие проекты норм УПК РФ¹².

Практика рассмотрения уголовных дел в судах апелляционной инстанции показывает, что требования ст. 389.7 УПК РФ выполняются и применительно к поступившим дополнительным апелляционным жалобам и представлениям по аналогии. Все заинтересованные лица уведомляются о доводах дополнительных жалобы, представления, им разъясняется право на формулирование своих письменных возражений на них.

В законе не урегулирован вопрос о праве заинтересованных лиц на предъявление (заявление) дополнительных доводов непосредственно в суде апелляционной инстанции. На наш взгляд, решение вопроса должно зависеть от сущности и направленности дополнительных доводов. При заявлении дополнительных требований, ухудшающих положение осужденного, в ситуации, когда осужденный не

присутствует в судебном заседании, такие требования не могут приниматься и рассматриваться судом апелляционной инстанции. В ситуации, когда осужденный и его защитник присутствуют в судебном заседании, то у них должна быть возможность подготовиться к защите от новых доводов, и в этой ситуации необходимо откладывать судебное заседание. Однако такое положение может привести к затягиванию рассмотрения дела в апелляционной инстанции, в связи с чем мы полагаем необходимым закрепить норму, в соответствии с которой «не могут быть приняты судом и дополнительные доводы сторон, направленные на ухудшение положения осужденного, заявленные непосредственно в судебном заседании апелляционной инстанции, если указанные доводы ранее не были отражены в жалобе, представлении». Из этой нормы будет вытекать правило, в соответствии с которым доводы, направленные на улучшение положения осужденного, заявленные сторонами непосредственно в судебном заседании и не получившие отражения в жалобе, могут быть рассмотрены судом апелляционной инстанции.

Очень интересны опубликованные в литературе следующие данные исследований, в соответствии с которыми из 162 опрошенных федеральных судей (59 судей субъектов РФ, 103 судьи районного звена) 79,7 % судей субъектов РФ полагают правильным, чтобы срок на подачу дополнений и изменений к кассационным жалобам и представлениям ограничивался императивом: последнее возможно лишь до направления уголовного дела в суд кассационной инстанции. Аналогичного мнения придерживаются 90,3 % судей районных судов. Причем среди судей со стажем работы более 10 лет такой ответ дали 82,1 % судей субъектов РФ и 92,7 % судей районных судов¹³. Определяющими доводами в выборе озвученных позиций при этом служат тезисы о том, что только нормативное установление такого порядка позволит, с одной стороны, обеспечить права всех заинтересованных лиц на защиту своих интересов в суде вышестоящей инстанции и исключить известное манипулирование предоставленными средствами судебной защиты, с другой стороны, тот же порядок, безусловно, обеспечит оптимальность деятельности суда вышестоящей инстанции, в том числе в части, касающейся определенности предмета и пределов проверки,

ее оптимальных сроков и средств¹⁴.

Суд обязан в императивном порядке прекратить производство по жалобе, представлению в случае их отзыва заинтересованными лицами, несмотря на возможное внутреннее убеждение судей об ошибках, имеющих место при вынесении решения судом первой инстанции. Заслуживает внимания момент отзыва жалобы и представления. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 398.8 УПК РФ лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отозвать ее до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство прекращается. Если апелляционная жалоба или представление отозваны до назначения судебного заседания, судья возвращает апелляционную жалобу или представление. Полагаем, что более правильным было бы предоставление возможности отзыва жалобы или представления до удаления суда в совещательную комнату¹⁵. В. Д. Потапов полагает возможным отзыв апелляционной жалобы до рассмотрения уголовного дела по существу. Скорее всего, он имеет в виду начало судебного следствия¹⁶. Представляется, что отзыв жалобы или представления может быть продиктован и тем, что в ходе проверки доказательств и исследования дополнительных материалов в суде апелляционной инстанции сторона, принеся жалобу или представление, убедится в необоснованности своих доводов и пожелает отозвать ее в целях экономии процессуальных средств. Поэтому, на наш взгляд, отзыв жалобы должен быть возможен до удаления суда в совещательную комнату. Следует признать такой порядок приемлемым и допустимым.

При отзыве апелляционной жалобы, поданной защитником в интересах осужденного, необходимо иметь в виду, что такой отзыв возможен только с согласия осужденного. При этом необходимо помнить, что осужденный может отозвать апелляционную жалобу защитника, однако такой отзыв для суда апелляционной инстанции не является обязательным. Суд апелляционной инстанции должен проверить, не было ли самооговора со стороны осужденного, и выяснить причины отзыва апелляционной жалобы. Не является обязательным отзыв осужденным жалобы защитника в случаях, указанных в ст. 51 УПК РФ, т.е. в случаях обязательного участия защитника в деле.

Апелляционное представление вправе отозвать лицо, которое его принесло, а также вышестоящий прокурор вправе отозвать представление, поданное нижестоящим прокурором.

Следующей составляющей общего условия широты и свободы обжалования является широкий круг решений, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке. К таким решениям УПК РФ относит итоговые и промежуточные решения, принятые судом первой инстанции.

Основным дискуссионным вопросом является вопрос о том, какие промежуточные решения подлежат самостоятельному обжалованию, а какие могут быть обжалованы одновременно с итоговым решением. В ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ перечислен круг решений, которые подлежат обжалованию вместе с итоговым решением. В ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ дан перечень решений, которые подлежат самостоятельному обжалованию. Последние, как мы видим, носят, в основном так называемый «пресекающий характер», т.е. препятствуют дальнейшему движению дела или затрагивают право на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки.

Данные нормы во многом сформировались благодаря решениям Конституционного Суда РФ, который своими решениями и правовыми позициями сформировал критерии, по которым промежуточные решения можно отнести к подлежащим самостоятельному обжалованию, причем перечень этих решений носит открытый характер. Что интересно с точки зрения законодательной техники, но и перечень решений, которые не подлежат самостоятельному обжалованию, также носит открытый характер.

Важно проследить правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые сформировали перечень решений, подлежащих самостоятельному обжалованию. Так, Постановлением Конституционного Суда РФ № 20-П от 2 июля 1998 г. признана возможность обжалования в кассационном порядке постановлений суда о применении или изменении меры пресечения в отношении обвиняемого, помещении обвиняемого (подозреваемого) в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, об отложении судебного разбирательства, о приостановлении уголовного дела, о роспуске коллегии присяжных заседателей¹⁷. Определениями Конституционного Суда РФ от 9 декабря 1999 г., от 25 января 2005 г. и от 21 декабря 2006 г. предусмотрена возможность обжалования постановлений о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания¹⁸. Определением Конституци-

онного Суда РФ № 127-О от 25 марта 2004 г. и Определением Конституционного Суда РФ № 252-О от 30 сентября 2004 г. предметом обжалования и незамедлительной (неотложной) судебной проверки в вышестоящей инстанции признаны решения суда, связанные с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой¹⁹. Согласно Определению Конституционного Суда РФ № 404-О от 20 октября 2005 г. самостоятельному обжалованию подлежат судебные решения о возвращении уголовного дела из суда прокурору по основаниям ст. 237 УПК РФ²⁰.

А. С. Червоткин приводит наиболее полный перечень промежуточных решений, которые подлежат самостоятельному обжалованию наряду с теми, которые указаны в ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, указывая, что суд каждый раз должен решать вопрос о том, подлежит ли рассмотрению жалоба на данное решение самостоятельно или она должна рассматриваться одновременно с жалобой на итоговое решение²¹.

Так, дополнительно к тем, которые нами уже указаны выше, на основании изучения судебной практики самостоятельному обжалованию подлежат: частные постановления (определения)²²; постановления о назначении судебного заседания в части рассмотрения дела судьей единолично или коллегиально либо судом с участием присяжных заседателей²³; постановления о наложении денежного взыскания на нарушителей порядка в судебном заседании и неисполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей²⁴; постановления об отказе в восстановлении срока на обжалование (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ); о наложении ареста на имущество²⁵; о принудительном приводе участников уголовного судопроизводства; судебные решения о применении (отмене) мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства²⁶; об удалении подсудимого из зала судебного заседания²⁷.

Также Конституционный Суд РФ своими решениями сформировал правовые позиции, в соответствии с которыми определенные промежуточные решения могут быть обжалованы только одновременно с итоговыми решениями.

Следует привести примерный перечень решений, дополнительно к тем, которые указаны в законе, которые подлежат обжалова-

нию совместно с итоговым решением: о назначении предварительного слушания по поступившему уголовному делу (ч. 2 ст. 229 УПК РФ)²⁸; об отклонении ходатайств об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу; об отводе участников судебного разбирательства²⁹; о проведении закрытого судебного заседания³⁰; о назначении амбулаторной³¹ или стационарной³² судебно-психиатрической экспертизы в отношении подсудимого, поскольку, по мнению высших судебных инстанций России, названные решения не ограничивают конституционных прав подсудимого и, следовательно, могут быть обжалованы и проверены совместно с проверкой самого приговора³³.

А. С. Червоткин указывает, что согласно практике Верховного Суда РФ к решениям, не подлежащим самостоятельному кассационному обжалованию, отнесены постановления об отказе в прекращении уголовного дела по итогам предварительных слушаний, отказе в вызове дополнительных свидетелей, отказе в возвращении дела прокурору, отказе в удовлетворении ходатайств о назначении экспертизы и об истребовании документов; отказе в изменении меры пресечения (как адвокату – об освобождении из-под стражи, так и прокурору – о заключении под стражу)³⁴; о проведении закрытого судебного заседания³⁵; о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом³⁶; об отказе в допуске к участию в деле в качестве адвоката³⁷; об оглашении показаний свидетеля в судебном заседании³⁸; о рассмотрении дела в особом порядке при возражении потерпевшего; об исключении доказательств; об отводе адвоката. Кассационные производства в свое время по этим жалобам, как отмечает указанный автор, были прекращены с разъяснением надлежащего порядка обжалования.

Спорным является вопрос о возможности самостоятельного обжалования решения об отказе в отводе судьи. Так, в литературе высказывается мнение, в соответствии с которым такое решение подлежит самостоятельному обжалованию, поскольку «соответствует традициям отечественного законодательства, отвечает необходимости оперативного пресечения нарушений, затрагиваемых конституционных прав участников процесса»³⁹.

На первый взгляд, казалось бы, что отказ в удовлетворении ходатайства об отводе судьи нарушает конституционное право быть судимыми законным составом суда и исходя

из правовой позиций, сформулированной в решениях Конституционного Суда РФ: «В случаях, когда промежуточные определения и постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, исполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым, их судебная проверка по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы затрагиваются, должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора, подлежит самостоятельному обжалованию»⁴⁰.

Однако в других решениях Конституционный Суд РФ выразил применительно к отказу в отводе судьбе позицию, сущность которой сводится к необходимости предусмотреть в законе порядок обжалования решений об отводе судьи или иных участников уголовного судопроизводства. Применительно к УПК РСФСР Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения, не допускающие возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке до постановления приговора решений суда, сопряженных с применением в отношении подсудимого мер процессуального принуждения либо с фактическими продлением срока их действия, как затрагивающих конституционные права и свободы. При этом Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что не исключается установление в уголовно-процессуальном законе такого порядка кассационного обжалования промежуточных действий и решений суда первой инстанции, при котором судебная проверка их законности и обоснованности может осуществляться и после постановления приговора⁴¹.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «выраженная правовая позиция применяется при решении вопроса возможности обжалования до постановления приговора или иного итогового решения определения (постановления) суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу или об отклонении отвода, заявленного судье»⁴².

А. С. Червоткин, ссылаясь в том числе и на ст. 605 Устава уголовного судопроизводства 1864 года, полагает, что решение об отказе в отводе судьи не подлежит самостоятельному обжалованию. В качестве аргумента он

приводит тот факт, что заявление отводов судье чаще всего необоснованно и имеет своей целью затормозить ход рассмотрения уголовного дела по существу, а обжалование каждого отказа в вышестоящую инстанцию может блокировать рассмотрение дела в апелляции⁴³. Трудно с этим не согласиться. Однако в силу спорности данного вопроса и необходимости единообразной судебной практики данный вопрос должен быть разрешен в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, самостоятельному обжалованию подлежат решения, принятые судом в порядке досудебного производства. А. Ф. Закотянская высказывает мнение, в соответствии с которым все решения суда, принятые в рамках досудебного производства, подлежат самостоятельному обжалованию⁴⁴. Данное мнение противоречит позиции Верховного Суда РФ, высказанной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» и не основано на самой сущности института обжалования: «Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействия) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки в стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном и кассационном порядке (ст. 354 УПК РФ).

Так, невозможно обжаловать согласие суда первой инстанции на производство обыска в жилище в суд апелляционной инстанции, поскольку разрешение данного вопроса предвещает вопрос о допустимости доказательств и лишает возможность стороны заявить подобное ходатайство об исключении доказательств в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу. Однако само по себе проведение обыска в жилище, проведенное с разрешения суда, в части, например, излишне допущенных повреждений имущества,

хранилищ, можно обжаловать в суд, а затем решение суда – в вышестоящую инстанцию.

Для решения вопроса о том, самостоятельному обжалованию или совместно с итоговым решением подлежит то или иное решение суда первой инстанции, необходимо ориентироваться на критерии, заданные законодателем. Самостоятельному обжалованию подлежат решения, если они нарушают или ограничивают права граждан (участников процесса) на: 1) доступ к правосудию; 2) рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, либо препятствуют дальнейшему движению дела (от стадии к стадии или от этапа к этапу).

Дискуссионным является вопрос о том, могут ли являться надлежащим предметом апелляционной проверки итоговые решения суда, постановленные по первой инстанции коллегиально, с участием коллегии присяжных заседателей (раздел XII УПК РФ), в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), с учетом досудебного соглашения обвиняемого о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

В литературе справедливо высказывается мнение о том, что основаниями отмены, изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном гл. 40 и 40.1 УПК РФ, являются исключительно основания, предусмотренные пунктами 2–4 ст. 389.15 УПК РФ. В итоге судебные акты, постановленные в каждом из указанных процессуальных порядков, не могут быть проверены апелляционным судом по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ)⁴⁵.

¹ См., например: Бардамов Б. Г. Сущность, содержание и значение кассационного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 78–81; Крюков В. Ф. Прокурор в стадии апелляционного пересмотра уголовных дел: процессуальные и организационные аспекты // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 27–30; и др.

² См.: Сухова О. А. Некоторые вопросы обеспечения законности при реализации свободы кассационного обжалования судебных решений в российском уголовном процессе // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве // Материалы Международной научно-практической конференции. Саранск, 2006. С. 371; Червоткин А. С. Некоторые особенности новой апелляции по уголовным делам // Уголовный процесс.

2012. № 11. С. 12–19; Потапов В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 182.

³ См.: Ляхов Ю. А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 24.

⁴ См. Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002. С. 150.

⁵ При этом необходимо иметь в виду, что апелляцией в США называется любой вид обжалования судебных решений. См.: Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. С. 286.

⁶ Во Франции апелляционное производство ограничено пределами жалоб, а в Германии имеет место ревизионное начало. См.: Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. С. 393–395, 468–470.

⁷ См.: Лазарева В. А., Зокотянская А. Ф. Российская апелляция – какой она будет? // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Там же.

⁹ См.: Ковтун Н. Н., Александров А. С. Апелляционное производство в уголовном процессе // Правоведение. 2001. № 5. С. 153; Они же. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. № 3. С. 38–45.

¹⁰ Уголовное дело № 10-2506/13 // Архив Челябинского областного суда.

¹¹ Потапов В. Д. Указ. соч. С. 178.

¹² Так, В. Д. Потапов предлагает следующую редакцию данной нормы: «При поступлении дополнительной жалобы, представления со стороны заинтересованных лиц суд (вновь) обязан выполнить требования статьи 389.7 настоящего Кодекса». См.: Потапов В. Д. Указ. соч. С. 178.

¹³ См.: Ринчинов Б. Внесение дополнений и изменений в кассационные жалобы и представления // Уголовное право. 2009. № 6. С. 89–93.

¹⁴ См.: Потапов В. Д. Указ. соч. С. 186.

¹⁵ См.: Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. М., 2013. С. 111 (автор параграфа В. И. Качалов).

¹⁶ Потапов В. Д. Указ. соч. С. 186.

¹⁷ См.: Постановление КС РФ № 20-П от 2 июля 1998 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ См.: Определение КС РФ от 9 февраля 1999 г. № 217-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Добровольского В. В. и Плотникова Н. А. на нарушение их прав рядом статей УПК РСФСР и УК РФ»; Определение КС РФ от 25 января 2005 г. № 67-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Силаева В. А. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 260 УПК РФ»; Определение КС РФ от 21 декабря 2006 г. № 530-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушенко М. Ю. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 260 и 477 УПК РФ».

¹⁹ См.: Определение КС РФ № 127-О от 25 марта 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 42, 47, 355 и 381 Уголовно-процессуального кодекса Россий-

ской Федерации»; Определение КС РФ № 252-О от 30 сентября 2004 г. «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение институциональных прав гражданина Е. Я. Янковского частью 7 статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ См.: Определение КС РФ № 404-О от 20 октября 2005 г. «По жалобе гражданки Вержуцкой Л. Г. на нарушение конституционных прав частью 7 ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ См.: Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. М., 2013. С. 252–256 (автор параграфа А. С. Червоткин).

²² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 апреля 2011 г. № 66-011-31; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 мая 2011 г. № 45-011-44 // СПС «КонсультантПлюс».

²³ В соответствии с ч. 7 ст. 236 УПК РФ судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в п. 1, 3–5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ. Из этого следует, что решение о назначении судебного заседания может быть обжаловано в части п. 2 и п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

²⁴ См.: Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. М., 2013. С. 252 (автор главы А. С. Червоткин).

²⁵ См.: Тутынин И. Б. К вопросу о кассационном обжаловании постановления судьи о наложении ареста на имущество (об отказе в этом) в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2012. № 1. С. 26–28.

²⁶ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2011 г. по жалобе свидетеля М. на постановление Мурманского областного суда; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2011 г. по жалобе заявителя П. на постановление Пермского краевого суда // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: Определение КС РФ от 15 ноября 2007 г. № 821-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербакова И. Н.»; Определение КС РФ от 21 февраля 2008 г. № 131-О-О; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 августа 2010 г. № 56-О10-70 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ См.: Ковтун Н. Н., Юнусов А. А. Стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: проблемы нормативного регулирования и практической реализации: учебное пособие. Казань, 2005. С. 296.

²⁹ См.: Постановление КС РФ № 4-П от 22 марта 2005 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»; Определение КС РФ № 804-О-О от 15 ноября 2007 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалдина В. М. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 61, частью 1 статьи 63, пунктом 2 части статьи 355, частями 1

и 4 статьи 406, частью 1 статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 20 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ См.: Определение КС РФ № 622-О-О от 17 июля 2007 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скепского В. В. на нарушение его конституционных прав частью 9 статьи 166, пунктом 4 части 2 статьи 241, частью 5 статьи 278 и частью 6 статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ См.: Определение КС РФ № 172-О от 12 июля 2001 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Мазуриной С. В. и Мазурина В. В. на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 79, частью 1 статьи 185 и частью 2 статьи 261 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³² См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 50-003-92.42 // СПС «КонсультантПлюс».

³³ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 84-009-64 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2010 года // БВС РФ. 2010. № 9. С. 16–17.

³⁴ См.: Червоткин А. С. Порядок кассационного обжалования промежуточных судебных решений. С. 65–72. См. также: Османов Т. С. Судебные решения, подлежащие кассационному обжалованию в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. № 3. С. 39.

³⁵ Определение Конституционного Суда РФ 17 июля 2007 г. № 622-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скепского В. В. на нарушение его конституционных прав ч. 9 ст. 166, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 и ч. 6 ст. 355 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 290-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина А. В. на нарушение его конституционных прав ч. 7 ст. 236 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ Определение конституционного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 172-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутырина Д. С. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 49 и 355 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 года № 1221-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Д. В. на нарушение его конституционных прав п. 2 ч. 5 ст. 355 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ Таран А. Обжалование решения суда об отводе // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 25.

⁴⁰ Постановления КС РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 3 мая 1995 г. № 4-П; определения КС РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О и от 20 декабря 2005 г. № 475-О.

⁴¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 2-П. Цит. по: Еникеев З. Д. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. М., 2011. С. 379–380.

⁴² См.: Постановление КС РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П. Цит. по: Еникеев З. Д. Вопросы уголовного судопроиз-

водства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. М., 2011. С. 380.

⁴³ См. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. М., 2013. С. 259 (автор главы А. С. Червоткин).

⁴⁴ См.: Закотянская А. Ф. Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства: авто-

реферат дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012. С. 14.

⁴⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. С. 134; Потапов В. Д. Указ. соч. С. 189; Ляхов Ю. А. Указ. соч. С. 23–25; Тарасов А. А. Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 18–20.

Статья поступила в редакцию 24 июня 2013 г.