

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ МОМЕНТАХ ПРИМЕНЕНИЯ НА ПРАКТИКЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 40.1 УПК РФ

М. Е. Кубрикова,

аспирант кафедры уголовного права и процесса, Смоленский гуманитарный университет

Проведен анализ положений гл. 40.1 УПК РФ и их соответствия другим нормативным правовым актам. Предлагается конкретный вариант совершенствования ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, особый порядок.

Президент РФ в целях совершенствования правовой системы Российской Федерации 20 мая 2011 г. издал Указ № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», согласно которому основной целью осуществления мониторинга является совершенствование правовой системы Российской Федерации. Мониторинг предусматривает комплексную и плановую деятельность, осуществляемую федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, в целях выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского Суда по правам человека.

На основании данного Указа Правительство РФ 19 августа 2011 г. приняло Постановление № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации». Согласно п. 3 Методики мониторинг правоприменения включает в себя сбор, обобщение, анализ и оценку практики применения Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, законов РФ, основ законодательства РФ, постановлений Верховного Совета РФ, Съезда народных депутатов РФ, а также постановлений и указов Президиума Верховного Совета РФ, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, издающих в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные правовые акты.

С этих позиций мы решили проанализировать содержание гл. 40.1 УПК РФ

«Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» с целью выяснить, насколько ее положения отвечают требованиям, предъявляемым к такого рода нормативным правовым актам. Важно было уяснить, какие проблемы возникают в практике ее применения.

При изучении судебной практики нами было установлено, что даже в судах одного региона положения гл. 40.1 УПК РФ применяются неединообразно. Так, в Смоленском областном суде в стадии рассмотрения в общем порядке находятся два уголовных дела по обвинению в преступном сообществе и совершении других тяжких и особо тяжких преступлений. Ранее здесь были рассмотрены в порядке гл. 40.1 УПК РФ два уголовных дела, выделенных из указанных выше дел. Постановленные по ним приговоры вступили в законную силу. Осужденные по этим делам допрашиваются в судебном заседании по основному делу в качестве свидетелей. Однако они не предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний¹.

В Промышленном районном суде г. Смоленска рассматривается уголовное дело о хищениях путем мошенничества организованной группой. В отношении некоторых лиц из этой группы дела были выделены и рассмотрены в порядке гл. 40.1 УПК РФ. По основному делу такие лица допрашивались в судебном заседании в качестве ранее осужденных, им разъяснялась ст. 51 Конституции РФ, и они не предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ².

Известно, что если перед допросом в качестве свидетеля лицо не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, то имеет место нарушение процессуального закона со

всеми вытекающими последствиями (ч. 3 ст. 7, ст. 75 УПК РФ). Следует отметить, что это давняя традиция. Так, согласно п. 1 ст. 334 Свода законов Российской Империи 1833 года показание свидетеля, допрошенного не под присягой, не имеет вовсе силы доказательств, следовательно, по точному смыслу закона, оно даже не улика³. Что же касается допроса осужденного, то такого следственного действия УПК РФ не предусматривает.

По результатам интервьюирования некоторых судей Челябинского областного суда установлено, что осужденные по выделенным делам допрашиваются в судебном заседании по основному делу в качестве свидетелей, при этом их предупреждают об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Поверхностная разработка содержания статей гл. 40.1 УПК РФ на практике приводит даже к таким печальным случаям, когда в ходе особого порядка судебного разбирательства лицо осуждается за преступление, которое оно не совершало. Сказанное можно проиллюстрировать следующим примером.

По приговору Свердловского областного суда от 2 декабря 2010 г. К. осуждена по ч. 2 ст. 210 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и по другим статьям УК РФ. Она признана виновной в участии в преступном сообществе, незаконном сбыте наркотических средств, совершенных организованной группой, в том числе в крупном и особо крупном размерах, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в крупном и в особо крупном размерах, в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенному организованной группой, в крупном и особо крупном размерах.

В кассационном порядке приговор не обжаловался. В надзорной жалобе адвокат в защиту интересов осужденной просил отменить приговор в части осуждения К. по ч. 2 ст. 210 УК РФ и прекратить уголовное дело на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 27 февраля 2012 г. надзорную жалобу удовлетворила по следующим основаниям.

Уголовное дело в отношении К. было выделено из основного и рассмотрено в предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ порядке. Подсу-

димая полностью признала себя виновной в совершении инкриминированных ей деяний, изобличила организатора и известных ей участников организованной преступной группы.

Положения ст. 317.1–317.5 УПК РФ, регулирующие порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подсудимой были соблюдены, а также выполнены условия и обязательства, предусмотренные заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве. Суд постановил приговор, признав К. виновной в совершении всех инкриминируемых ей преступлений, в том числе и предусмотренном ч. 2 ст. 210 УК РФ (участие в преступном сообществе).

После вступления приговора в законную силу судом в общем порядке было рассмотрено основное уголовное дело, из которого выделялось дело в отношении К. Свердловским областным судом 31 марта 2011 г. за участие в преступном сообществе по ч. 2 ст. 210 УК РФ были осуждены П., Н., С. и Д., а Ш. и Л. оправданы за непричастностью к совершению данного преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 27 июня 2011 г. вышеуказанный приговор от 31 марта 2011 г. в части осуждения П., Н., С. и Д. по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменила, уголовное дело прекратила на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с их непричастностью к совершению преступления и признала за ними право на реабилитацию.

Таким образом, вступившим в законную силу приговором от 2 декабря 2010 г. установлено наличие преступного сообщества, в котором состояла К., а согласно вступившему в законную силу приговору от 31 марта 2011 г. с учетом внесенных в него изменений состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, в действиях указанных выше лиц не содержится.

Из изложенного следует, что в двух судебных решениях приводятся противоположные выводы относительно факта существования преступного сообщества, что является недопустимым и подлежит устранению.

Поскольку в результате исследования доказательств установлено, что по данному делу признаки преступного сообщества отсутствуют, К., несмотря на то, что она согласилась с обвинением, не может нести уголовную ответственность по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Учитывая изложенное, Судебная коллегия по уго-

ловным делам Верховного Суда РФ приговор Свердловского областного суда от 2 декабря 2010 г. в отношении К. в части осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменила, производство по делу прекратила на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, признав за ней право на реабилитацию⁴.

Проанализированная судебная практика побуждает нас высказать определенные предложения, направленные на совершенствование законодательства по рассматриваемой нами проблеме. Представляется целесообразным внести в ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ дополнение, в соответствии с которым суду надлежит не только устанавливать соблюдение условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ, но и производить допрос потерпевшего и подсудимого. На наш взгляд, это позволит суду в определенных случаях обнаруживать ошибки органов, производящих предварительное расследование, связанные с неправильной квалификацией рассматриваемых деяний.

Предлагается ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ сформулировать следующим образом: «Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. Судья вправе допросить потерпевшего и подсудимого».

Для сравнения процитируем ч. 1 ст. 282 УПК РСФСР 1923 года. Здесь отмечалось: «Если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон»⁵.

В заключение отметим, что практика применения гл. 40.1 УПК РФ, накопленная уже за более чем три года с момента принятия Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ, свидетельствует о широком использовании досудебных соглашений по уголовным делам. В то же время с ростом количества заключенных досудебных соглашений увеличивается и круг неразрешенных вопросов и проблем, с которыми сталкиваются участники уголовного судопроизводства на практике.

¹ Письмо Смоленского областного суда от 4 сентября 2012 г. № 2-09/152.

² Там же.

³ Спасович В. Д. Публичные лекции, читанные в С.-Петербургском университете (сентябрь и октябрь 1860 года). URL: <http://advokat-lavrov.narod.ru/spasovitsh/spasovitsh.htm>.

⁴ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 (извлечение) // БВС РФ. 2012. № 8.

⁵ СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

Статья поступила в редакцию 12 ноября 2012 г.