

## ФАКТОРЫ КРИЗИСА ГОСУДАРСТВА

**Е. А. Оспанов,**

*арбитражный управляющий некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих»*

**Рассмотрены причины кризиса государства и возможные пути выхода из него.**

**Ключевые слова:** *фактор кризиса, государство, кризисное управление.*

Кризис – это крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе, угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде<sup>1</sup>. Применительно к государству его можно рассматривать как возникновение проблемы адекватности традиционных функций государства современным требованиям управления, проявление неуверенности в правильности политического выбора и неспособности нести ответственность за принимаемые решения и их последствия при осуществлении внутренней и внешней политики государства. Сознание неопределенности возникает относительно качества информационного, технологического и законодательного ресурса государства, адекватности стратегического и тактического обеспечения решений.

К одному из первых заявлений о кризисе государства конца XX века относят публикацию Х. Булла «Анархическое общество: изучение порядка в мировой политике». Некоторые исследователи выдвигают идею о том, что общество тысячелетия существовало без централизованно выстроенных правил и может функционировать так и в дальнейшем. Имелось в виду возрастание роли негосударственных субъектов государственной системы. Уже в поздних исследованиях было обращено внимание на неспособность субъектов представлять сколько-нибудь серьезную угрозу существованию государств как системы. В данном случае идет о противоречии с традиционными представлениями о государстве как воплощении порядка, как силе, способной удержать общество от распада.

Для Х. Булла основным аргументом в пользу подобного рода оценки состояния государства служила ассоциация национального порядка с мировым порядком. Специфика последнего состоит в признании действия малого числа общих правил, которые воспроизводятся в жизни не неким мировым правитель-

ством, а в процессе взаимодействия отдельных независимых акторов. На первый взгляд, такая идея близка к анархизму и может рассматриваться как парадоксальное выражение политического кризиса. Однако на самом деле она выражает и реальную слабость мирового порядка. Оставаясь независимыми, государства воплощают на мировом уровне индивидуалистический характер акторов.

Как известно, в мировом порядке соединяются идеалистические представления с собственным национальным интересом, представленным позицией государства; высказывается мысль о возможности отнесения модели мирового порядка к конкретному государству; выдвигается альтернатива национальному нормативному порядку, формировавшемуся тысячелетиями, которая видится в отношениях, где основным фактором является реальная социально-политическая и экономическая сила.

Несколько иное понимание кризиса государства у И. Фергюсона. Замешательство правительства объясняется темпами происходящих изменений и фактическим характером проблем, с которыми оно сталкивается. Оно испытывает глубокую неуверенность не только относительно того, какую политику оно может проводить и какая политика была бы наиболее успешной, но также какие данные следует собирать с целью информационного обеспечения решений<sup>2</sup>. Распространено убеждение в безнадежной коррумпированности государственного аппарата и неспособности правительства руководить развитием государственной системы.

По нашему мнению, современная трактовка такого явления государственного существования, как кризис, сопровождается возникающими трудностями между государственно-центристской моделью государства и элементами негосударственного сектора, между

стабильным функционированием государства и отрицательными последствиями глобализации.

Развитые индустриальные и постиндустриальные общества давно не являются обособленными системами. Они пронизаны многообразными сетями – взаимодействиями, которые затрагивают локальный, национальный, международный и транснациональный уровни. С их дальнейшим развитием будут разрастаться глобальные сети. Их особенность состоит в усилении взаимозависимости и взаимной заинтересованности уже не отдельных, а большинства активных акторов миропорядка, в формировании их общих интересов на уровне большего геополитического пространства<sup>3</sup>.

Причины кризиса могут быть различными. Они делятся на объективные, связанные с циклическими потребностями модернизации и реструктуризации, и субъективные, отражающие ошибки и волюнтаризм в управлении, а также природные, характеризующие явления климата, землетрясения и др.<sup>4</sup>

Помимо этого, причины кризиса могут быть внешними и внутренними. Первые связаны с тенденциями и стратегией макроэкономического развития или даже развития мировой экономики, конкуренцией, политической ситуацией в стране, вторые – с рискованной стратегией маркетинга, внутренними конфликтами, недостатками в организации производства, несовершенством управления, инновационной и инвестиционной политикой<sup>5</sup>.

В частности, можно указать на следующие причины кризиса, открытые еще К. Марксом<sup>6</sup>.

1. Противоречие между производством и потреблением, выражающееся в перепроизводстве товаров.

2. Противоречие между эффективной организацией производства на отдельных предприятиях и нерегулируемым стихийным действием рыночной системы в целом.

3. Физический срок службы основного капитала. Технический прогресс постоянен. Каждые 10–12 лет в XIX веке и каждые 7–8 лет в XX веке основной капитал обновляется. Именно эта причина задает временной параметр цикла функционирования как предприятия, так и государственной системы в целом.

Из других причин, названных Е. В. Дементьевой<sup>7</sup>, укажем следующие.

1. Разность во времени кругооборотов капиталов в разных отраслях и их взаимосвязь.

2. Продажа товаров и услуг в кредит, которая имеет широчайшую практику. По определенным причинам массовые неплатежи могут с большей вероятностью спровоцировать кризис.

3. Рост военных расходов: милитаризация экономики отвлекает большие массы финансов от гражданских отраслей производства, где они могли бы уменьшить безработицу и увеличить емкость рынка.

В определении характера и глубины кризиса государства необходимо учитывать также следующий момент. Существование и функционирование государства сопровождаются постоянными изменениями как в отдельной отрасли, так и в государственной системе в целом. Глобальные кризисные ситуации используются многими отраслями частного сектора ради обогащения, что лишает страну шанса получить возможности для модернизационного рывка с переходом на инновационные виды технологий, такие, как новые виды топлива и новые источники энергии. Таким образом, кризисная ситуация в государстве усугубляется кризисом в управлении, которые совместно дают кризис государства в целом. В то же время это можно рассматривать как ответную реакцию общества на существующую неспособность современных государств полностью контролировать свое обеспечение, адекватно и эффективно менять свои позиции в связи с появлением новых функциональных возможностей, которые традиционно считаются государственными. По мере развития социально-экономической системы наблюдается повышение роли человеческого фактора.

Разумеется, кризисная ситуация является источником агрессивной среды в государственной системе. Она может возникнуть в любой период обострения, когда корпоративный интерес оказывается тождественным общенациональному. Именно поэтому национальный капитал может содержать ту часть системы, которая является более активной, всего государственного сектора и сохранит то пространство, в котором страна способна существовать и полноценно функционировать.

Сущностными признаками кризиса государственного управления являются обострение экономических и социальных конфликтов; неспособность государственной власти управлять разрастающимися конфликтами,

регулировать социально-экономические процессы и отношения прежними традиционными методами.

При перечислении причин кризиса государства нельзя делать упор только на одну из них, поскольку сущность циклов и кризисов возможно проанализировать лишь с учетом совокупного анализа. При этом значение той или иной причины может оказаться более актуальным для конкретного государства, чем для другого.

В понимании кризиса большое значение имеют не только его причины, но и разнообразные последствия. Они могут вести к резким изменениям или постепенно-продолжительному и последовательному выходу. Разные последствия кризиса определяются не только его характером, но и антикризисным управлением, которое может регулировать кризис или обострять его.

В целях предотвращения кризиса или устранения его последствий государство обязано проводить антикризисную политику. На наш взгляд, равновесие государственной системы может быть восстановлено только максимальным снижением бюрократизма управленческого аппарата, который, кстати, ведет к многоликости власти, бесконечному разделению полномочий и ответственности. С учетом кризисной ситуации необходимо строить стратегически-инновационную схему принципиально нового состояния государства – его общественной, экономической и общегосударственной сферы жизни.

Кризисное управление государством предполагает:

– резкое расширение применения норм права во всех сферах жизнедеятельности в сравнении с предшествующим этапом деятельности государства;

– установление системы карательных мер;

– снижение риска принятия необдуманных мероприятий, связанных с минимизацией кризисности системы;

– концентрацию ресурсов в руках государства – прежде всего ключевых государственно-образующих комплексов.

Через кризисное управление необходимо выйти к такой государственной модели страны, которая позволит выжить в новых условиях.

<sup>1</sup> Алексеев Н. Кризисное управление и стратегия предприятия. URL: [http://old.e-xecutive.ru/publications/aspects/article\\_1673/](http://old.e-xecutive.ru/publications/aspects/article_1673/).

<sup>2</sup> См.: Фергюсон И. Глобальное общество в конце двадцатого столетия // Международные отношения: социологические подходы. М., 1998. С. 14.

<sup>3</sup> Красильщиков В. А. Ориентиры грядущего: постиндустриальное общество и парадоксы истории // Общественные науки и современность. 1993. № 2. С. 168–169.

<sup>4</sup> Балдин К. В. Антикризисное управление: учебник. М., 2007. С. 271.

<sup>5</sup> Крюков Р. В. Антикризисное управление: учебник. М., 2006. С. 128.

<sup>6</sup> Рокмор Т. Маркс после марксизма: философия Карла Маркса. М., 2011. С. 400.

<sup>7</sup> Дементьева Е. В. Причины циклического развития общественного производства. URL: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2005/fvti/dementieva/library/balikoev/balikoev2.htm>.

*Статья поступила в редакцию 17 октября 2012 г.*