

ЮРИДИЧЕСКАЯ СИЛА МНОГОУРОВНЕВЫХ СОГЛАШЕНИЙ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРОВ

Е. В. Ломакина,

аспирант кафедры гражданского права и процесса, Южно-Уральский государственный университет

Рассмотрена проблема многоуровневых соглашений об урегулировании международных коммерческих споров, предусматривающих поэтапное применение различных примирительных процедур в качестве предарбитражной стадии урегулирования споров. Исследуются правовая природа и юридическая сила данных соглашений.

Ключевые слова: *международный коммерческий арбитраж, альтернативное урегулирование споров, посредничество, юридическая сила.*

Разнообразные процедуры альтернативного урегулирования споров стали неотъемлемой частью современных международных коммерческих отношений¹. Основанием применения данных процедур является соглашение сторон, которое может иметь вид многоуровневого соглашения об урегулировании споров. Многоуровневые соглашения об урегулировании международных коммерческих споров представляют собой соглашения, в которых стороны предусматривают ряд процедур урегулирования спора, применяемых сторонами поэтапно в случае возникновения спора. При этом применение следующей процедуры возможно лишь в том случае, если попытка применения предыдущей процедуры не привела к успешному урегулированию спора. Финальной стадией процесса урегулирования спора в соответствии с такими соглашениями является, как правило, арбитражное разбирательство.

Возникает вопрос о правовой природе данных соглашений. Многоуровневое соглашение об урегулировании споров объединяет в себе соглашение об альтернативном урегулировании споров и арбитражное соглашение, элементы материальной и процессуальной правовой природы. Вся процедуру урегулирования спора в соответствии с многоуровневым соглашением можно разделить на два основных этапа: 1) применение процедур альтернативного урегулирования спора; 2) арбитражное разбирательство (разрешение спора в международном коммерческом арбитраже). Процедуры альтернативного урегулирования, применяемые на первом этапе, носят исключительно договорный характер, целью

их применения является урегулирование разногласий в рамках договорного (материального) правоотношения, выражающееся в заключении соглашений, влияющих на динамику основного (материального) правоотношения между сторонами. В рамках арбитражного разбирательства спор разрешается арбитрами путем совершения акта правоприменения, влекущего возможность применения государственного принуждения для его исполнения. При этом обе процедуры объединяет соглашение сторон, являющееся основанием применения процедур альтернативного урегулирования споров и основанием компетенции международного коммерческого арбитража.

Основное значение многоуровневого соглашения об урегулировании споров состоит в создании такого правового механизма, который бы позволил сторонам урегулировать возникающие разногласия путем применения наиболее гибких методов, допустимых в каждой конкретной ситуации. Так, стороны, воспользовавшись простейшим методом непосредственных переговоров, в случае неудачи переходят к более сложным договорным формам урегулирования споров (в том числе, с участием третьих лиц). Наконец, если договорные процедуры урегулирования спора не позволяют сторонам достичь взаимоприемлемого решения, они передают спор на разрешение арбитража.

Таким образом, многоуровневые соглашения об урегулировании споров устанавливают права и обязанности сторон, касающиеся поэтапного применения определенного набора процедур урегулирования споров. В этом заключается юридическая сила данных со-

глашений. При этом важно иметь в виду, что юридическая сила в данном случае придается не обязательству урегулировать спор в ходе примирительных процедур, а лишь обязательству принять хотя бы минимальное участие в данных процедурах, сделать первый шаг на встречу друг другу². А ведь именно этого первого шага зачастую не хватает сторонам, чтобы урегулировать спор взаимоприемлемым способом.

Несоблюдение многоуровневых соглашений об урегулировании споров, помимо общих последствий неисполнения обязательств (прежде всего возмещения причиненных убытков), влечет за собой невозможность применения последующих процедур. Так, в случае несоблюдения предарбитражных (договорных) стадий урегулирования спора стороны не вправе инициировать арбитражное разбирательство.

Анализ арбитражной практики, а также научных изысканий, касающихся данного вопроса, приводит к выводу о том, что общемировой тенденцией является признание юридической силы многоуровневых соглашений об урегулировании споров. Данная тенденция выражается, среди прочего, в формулировке ст. 13 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре, в соответствии с которой арбитраж должен признавать силу обязательства сторон не возбуждать арбитражное разбирательство в течение оговоренного срока или до наступления оговоренного события, если они договорились об этом «прямо выраженным образом».

Вопрос о юридической силе и факте соблюдения предарбитражных стадий многоуровневого соглашения об урегулировании спора рассматривается международным коммерческим арбитражем в рамках решения вопроса о компетенции, если от одной из сторон поступили возражения относительно компетенции арбитража. Проанализировав материалы арбитражной практики, мы сформулировали следующие условия, при наличии которых признается юридическая сила многоуровневых соглашений об урегулировании споров³.

1. Из содержания и формулировки соглашения явно следует, что воля сторон направлена на применение договорных процедур альтернативного урегулирования споров (переговоры, посредничество и основанные на них прочие процедуры) как обязательного

условия для последующей передачи спора на разрешение международного коммерческого арбитража⁴.

2. Условия соглашения сформулированы и могут быть истолкованы настолько определенно, что это позволяет арбитрам установить соблюдение либо несоблюдение таких условий. В частности, сторонам необходимо предусмотреть конкретный вид (виды) процедур, применяемых на предарбитражной стадии, порядок их применения, конкретные действия сторон в рамках каждой стадии и сроки для их совершения. Кроме того, может быть обозначена возможность стороны прекратить примирительную процедуру в одностороннем порядке после определенного минимального усилия⁵.

¹ Под альтернативным урегулированием международных коммерческих споров мы предлагаем понимать автономную деятельность сторон, в том числе при содействии третьих лиц, направленную на достижение соглашения по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений международного характера, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. К способам альтернативного урегулирования споров принято относить прямые переговоры между сторонами, а также различные процедуры с участием третьих лиц (в том числе медиацию). Процедуры альтернативного урегулирования споров принято также именовать примирительными процедурами.

² Tochtermann P. Agreements to negotiate in the transnational context – issues of contract law and effective dispute resolution // Uniform Law review. 2008. P. 685–712.

³ Данный подход можно пронаблюдать, в частности, в следующих решениях МКАС при ТПП РФ: Решение МКАС при ТПП РФ от 11 июня 1996 г. по делу № 188/1995; Решение МКАС при ТПП РФ от 7 июня 2002 г. по делу № 116/2001; Решение МКАС при ТПП РФ от 6 июня 2005 г. по делу № 56/2004; Решение МКАС при ТПП РФ от 30 ноября 2011 г. по делу № 266/2010; Решение МКАС при ТПП РФ от 1 марта 2011 г. по делу № 97/2010. Аналогичной логике следует в своих решениях и Арбитражный суд Международной торговой палаты: Erlank W. Enforcement of Multi-Tiered Dispute Resolution Clauses. URL: <http://ssrn.com/abstract=1491027>.

⁴ Слипачук Т. В. Арбитражное соглашение: современные проблемы и тенденции // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А. С. Комарова. М., 2007. С. 420–433.

⁵ Носырева Е. И. Примирительные процедуры и международный коммерческий арбитраж // Там же. С. 300–317.