

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ст. 125 УК РФ

**В. В. Лалац,**

*аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет*

**Рассмотрен вопрос о субъективной стороне второго альтернативного признака состава ст. 125 УК РФ.**

**Ключевые слова:** субъективная сторона, потерпевший, опасное для жизни или здоровья состояние

Одним из наиболее сложных вопросов, возникающих в теории и правоприменительной практике, является вопрос о субъективной стороне второго альтернативного признака состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, – поставления потерпевшего в опасность и оставления его в опасном для жизни или здоровья состоянии. Закон не конкретизирует вину по отношению к поставлению в опасность, что порождает дискуссию среди ученых. Одни из них допускают, что оно может быть как виновным, так и невиновным, другие уточняют, что оно должно быть осознанным – умышленным или неосторожным, третьи не исключают возможности поставления в опасность и в результате правомерных действий<sup>1</sup>.

Практика, решая указанную проблему, допускает два варианта.

1. С одной стороны, суды квалифицируют как оставление в опасности случаи оставления без помощи потерпевшего, когда сам факт поставления в опасность признается невиновным. Наиболее часто такое встречается при нарушении правил дорожного движения. Если лицо, управляющее транспортным средством, невиновно поставило жизнь и здоровье потерпевшего под угрозу в результате происшествия с управляемой им машиной, то за невыполнение обязанности по оказанию помощи потерпевшему водитель также может нести ответственность по ст. 125 УК РФ<sup>2</sup>. Некоторые ученые допускают мысль о том, что поставление в опасность может быть как виновным так, и невиновным<sup>3</sup>. Адвокат Адвокатской палаты Московской области Н. Елисеева дала следующее объяснение сложившейся ситуации: «После признания утратившей силу ст. 265 УК РФ следственные органы станут активнее использовать ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности». Для того чтобы наступила ответственность по данной статье,

не имеет значения, виновен ли водитель в нарушении правил безопасности дорожного движения или нет. По мнению законодателя, дополнение указанной статьи словами «либо лишением свободы на срок до одного года» должно предупредить попытку водителей оставлять место происшествия (раньше ст. 125 УК РФ не предусматривала лишения свободы). Однако на практике применение этого положения сопряжено со значительными трудностями, связанными прежде всего со сложностью доказывания. Например, если водитель утверждает, что покинул место происшествия в присутствии очевидцев, рассчитывая на помощь с их стороны, и не считал, что оставляет пострадавшего в заведомо беспомощном состоянии, и эти очевидцы готовы дать показания, то ст. 125 УК РФ применяться не может»<sup>4</sup>.

2. С другой стороны, суды обратили внимание на то, что по смыслу закона потерпевший должен быть поставлен в опасное состояние в результате неосторожных действий самого виновного. Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (п. 2.5) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по ст. 125 УК РФ<sup>5</sup>.

Так, водитель Ж.Г.А. 21 ноября 2009 г. около 16 часов 15 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем «ВАЗ 21140» двигался в Тракторозаводском районе г. Челябинска. Возле одного из домов он нарушил требования п. 1.3, 1.5, 2.7, 6.2 и 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации и произвел наезд на

пешехода М.Е.В., причинив ей тяжкий вред здоровью. После совершения дорожно-транспортного происшествия водитель Ж.Г.А. заведомо оставил без помощи М.Е.В., находящуюся в опасном для ее здоровья состоянии и лишенную возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, обусловленной травмами, полученными в результате преступных действий Ж.Г.А. После содеянного Ж.Г.А., желая избежать ответственности, оставил место происшествия. Тракторозаводский районный суд г. Челябинска признал Ж.Г.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 264 УК РФ, ст. 125 УК РФ<sup>6</sup>.

Если же виновный умышленно поставил потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние и заведомо оставил его без помощи, то самостоятельной либо дополнительной квалификации по ст. 125 не требуется. Так, вечером 12 февраля 2000 г. Жгилев и Щербенков из хулиганских побуждений избивали потерпевшего Н. с причинением тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. После избивания они оставили потерпевшего без помощи лежащим на земле. Суд первой инстанции квалифицировал действия осужденных по п. «а», «в» ч. 3 ст. 111 УК РФ и ст. 125 УК РФ. Суд кассационной инстанции отменил приговор в отношении Жгилева и Щербенкова в части, касающейся их осуждения по ст. 125 УК РФ, и уголовное дело в этой части прекратил, мотивировав свое решение так: лицо, умышленно причинившее тяжкий вред здоровью, не может нести ответственность за оставление его в опасности<sup>7</sup>.

Однако заметим, что на практике нередко встречаются и противоположные примеры. Прокуратура Новгородского района направила в суд уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, – оставление в опасности новорожденного ребенка. В ходе расследования было установлено, что 4 августа 2011 г. в деревне Курицко Новгородского района 32-летняя новгородка тайно родила ребенка, которого умышленно оставила в опасном для жизни состоянии на месте родов – в кустах,

без одежды, с необработанной пуповиной. После этого женщина с места происшествия скрылась. Новорожденного случайно обнаружил местный житель и незамедлительно сообщил в полицию<sup>8</sup>. На наш взгляд, такая ситуация является скорее исключением из вышеуказанного правила.

Проанализировав судебную практику, мы пришли к следующему выводу: отграничивать оставление в опасности от смежных составов, правильно квалифицировать деяние ст. 125 по УК РФ в совокупности с другими составами необходимо в зависимости от наличия вины и ее формы при поставлении в опасность.

Определение вины при установлении субъективной стороны непосредственно оставления в опасности, на наш взгляд, не вызывает сложности. Поскольку состав оставления в опасности по конструкции является формальным, то вина может выражаться только в виде прямого умысла. Эту точку зрения разделяет и судебная практика.

<sup>1</sup> Горбатова М. А. Некоторые проблемы применения ст. 125 УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М., 2010. С. 300.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу М. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 6.

<sup>3</sup> См.: Горелик И. И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву. URL: <http://www.lawdiss.org>.

<sup>4</sup> Елисеева Н. Водитель, пешеход и уголовный кодекс. URL: <http://lawmix.ru/comm/3253>.

<sup>5</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения» // Сборник постановлений Пленумов ВС РФ о судебной практике по уголовным делам. Челябинск, 2010. С. 99.

<sup>6</sup> URL: <http://trz.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docusud>.

<sup>7</sup> Есаков Г. А. Судебная практика по уголовным делам. М., 2005. С. 454.

<sup>8</sup> Новгородскую мать осудят за брошенного в кустах младенца. URL: <http://www.province.ru/novgorod/news/events>.