

СПРАВЕДЛИВОСТЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

З. В. Макарова,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры конституционного и административного права ЮУрГУ

Обосновывается необходимость законодательного закрепления принципа справедливости в уголовном судопроизводстве, раскрываются содержание данного принципа и условия его реализации.

Ключевые слова: *справедливость, законность, гласность, разумные сроки судебного разбирательства.*

Нравственная категория «справедливость» – очень широкое понятие, включающее в себя иные нравственные, а также правовые категории. Справедливость тесно связана с правами человека и правом вообще, законностью, объективностью, истиной, правосудием, поэтому в уголовном судопроизводстве невозможно отделить справедливость как «принадлежность нравственности» от правовой, юридической, процессуальной справедливости. Они образуют одно понятие – справедливость в правоприменительной деятельности, справедливость в уголовном процессе. Полагаем, что вообще нельзя делить такие понятия, как истина, справедливость и другие нравственные категории, на философские, нравственные и юридические, процессуальные понятия. Так мы можем далеко зайти и установим, что есть совесть и процессуальная совесть, честность и процессуальная честность, ложь и процессуальная ложь и т.д.

Правосудие неотделимо от справедливости. Поэтому слово «справедливость» означает у В. И. Даля правду, правосудие, а справедливый – правильный, сделанный законно, по правде; по совести, по правоте; все это справедливо – правда, истина, все так верно¹. С. И. Ожегов определяет слово «справедливый» как действующий беспристрастно, соответствующий истине, осуществляющий на законных и честных основаниях, истинный, правильный².

Сократ, Аристотель, Цицерон, М. Монтень, И. Кант, Г. Ф. Гегель также связывали понятие справедливости с правосудием, истиной. Как мы видим, слова «справедливость», «справедливый» неразрывно связаны с понятиями законности, правосудия, истины, объ-

ективности, поэтому противопоставлять эти понятия друг другу недопустимо.

Однако существует ли справедливость как таковая? Антуан де Сент Экзюпери заметил: «Я знаю справедливых людей, но не справедливости. Свободных людей, но не свободу. Влюбленных, но не любовь. Точно так же, как я не знаю ни красоты, ни счастья, а только счастливых людей и прекрасные произведения»³. Действительно, справедливость обнаруживается (выражается) не сама по себе, а лишь в том или ином явлении, решении, действии, появляющихся благодаря деятельности человека. Справедливым может быть человек, и в конечном счете существование справедливости зависит от человека, особенно в правовой сфере, где и законы и их соблюдение полностью зависят от конкретных людей, их решений и действий.

Принцип справедливости установлен только в УК РФ (ст. 6), хотя справедливость должна быть основой всей правовой деятельности – деятельности законодателей, правоприменителей и исполнителей законов. Уголовно-правовой принцип справедливости можно реализовать только справедливым возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел.

Международно-правовыми актами закреплено право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах), однако в Конституции РФ данное право отсутствует. В УПК РФ требование справедливости предъ-

является только к приговору (ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 297, ст. 383).

Справедливость как оценочная категория опирается на истину и нравственные принципы: гуманизм, правдивость, честность. Поступить справедливо в уголовном процессе – это значит поступить в соответствии с законом и теми фактами, которые были установлены в ходе расследования и рассмотрения дела и признаны достоверными, а потому только истинный приговор может быть справедливым. Справедливость в уголовном судопроизводстве также означает, что при совершении действий, вынесении решений учитывается личность тех, в отношении которых совершаются действия или выносятся решения, их нравственные качества, поведение, физическое и психическое состояние и т.п.

Не только приговор, но и другие процессуальные решения должны быть справедливыми. Хотя до постановления приговора многие промежуточные решения выносятся на основании вероятностных данных, тем не менее согласно ст. 7 УПК РФ они должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

Справедливость тесно связана с законностью, ибо только законные приговор, решение, действие могут быть справедливыми, но справедливость и законность – это не одно и то же: если законность – понятие только правовое, то справедливость выражает еще и нравственные чувства и оценки. Справедливость взаимосвязана и с объективностью, т.е. с непредвзятостью, беспристрастностью. Справедливый судья, следователь, прокурор, дознаватель стремятся к объективной оценке поступков и действий лиц, участвующих в уголовном процессе, без чего нельзя принять законное и обоснованное решение. Поскольку юрист олицетворяет закон, правопорядок, он должен быть справедливым. Уважение к суду, правоохранительным органам, доверие к их решениям возможны только тогда, когда они будут справедливыми.

Справедливость должна быть общеправовым принципом. Понятие правового принципа справедливости было дано В. П. Нажимовым: это общее правовое требование разрешать вопросы дела в полном соответствии с объективной истиной, законом, правосознанием и собственной совестью, мотивируя принятые решения ясными и бесспорными доводами и установленными по делу фактами⁴.

Справедливость как общеправовой принцип в первую очередь должен соблюдаться законодателем, законодательной властью. Чем справедливее законы, тем успешнее они будут применяться и исполняться. «Несправедливые законы не должны исполняться», – писал Вольтер⁵. Правовой нигилизм во многом определяется несправедливостью законов. Судебно-правовая реформа должна начинаться с законодателей, выполнения ими обязанностей принимать законы объективно необходимые, направленные в первую очередь и главным образом на защиту человека, его прав, свобод, законных интересов и всего общества, а не в угоду отдельным людям или группам людей. Жан Жак Руссо заметил: «Мудрый законодатель начинает не с издания законов, а с изучения их пригодности для данного общества». У нас же законодатель поступает с точностью наоборот. Как можно требовать беспристрастности судей, если наши законодатели пристрастны? Особенно к самим себе. Становятся уже немыслимыми, за пределами материальных и правовых привилегий, которые они сами себе установили и устанавливают, в том числе и в уголовном процессе. Нормы гл. 52 УПК РФ нарушают один из самых главных международно-правовых и конституционных принципов правового положения человека и гражданина – принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 7 б Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 19 Конституции РФ). Данный принцип как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства и основное условие его справедливости законодателем был забыт. Однако вполне понятно, что невозможно реализовать уголовно-правовой принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), не реализовав принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе.

В докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год было обращено особое внимание на архиважное значение обеспечения или хотя бы заметного приближения подлинного равенства всех перед законом и судом⁶.

«Справедливость должна находить себе выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в жизненную правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем

живого, а не формального отношения к личности человека. Вот почему *justitia fundamentum regnorum!*» (правосудие – основа государства)⁷.

Понятие справедливости тесно связано с понятиями правды, истины. Только установив наличие уголовно-правового отношения, иными словами, только установив истину, можно разрешить дело по существу – вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Постановлением Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. установлено: «Правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах».

Приговор будет справедливым, если он убеждает всех участников судебного разбирательства, всех присутствующих в зале судебного заседания в правильности принятого судом решения по основным вопросам уголовного дела. А убедительным он станет только тогда, когда в нем проанализированы и оценены все доказательства, когда все обстоятельства дела были исследованы всесторонне, полно, объективно. Однако в УПК РФ нет и принципа всесторонности, полноты и объективности, который наряду с другими принципами обеспечивает справедливость приговора и всего уголовного судопроизводства.

Понятие справедливости уголовного судопроизводства связано также с понятием разумных сроков судебного разбирательства. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепринятых принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»). Важной гарантией рассмотрения дела в разумные сроки Европейский Суд по правам человека считает обязанностью государства так организовать свою судебную систему, чтобы любой спор о правах и обязанностях гражданского характера и любое уголовное обвинение могли быть рассмотрены в разумные сроки.

Итак, условиями справедливости уголовного судопроизводства (обстоятельствами, от которых зависит такая справедливость) являются: 1) справедливые законы; 2) законность; 3) равенство всех перед законом и судом; 4) гласность уголовного процесса; 5) независимый, беспристрастный (справедливый) суд, созданный на основании закона; 6) рассмотрение уголовного дела в разумный срок; 7) всесторонность, полнота и объективность исследования всех обстоятельств дела; 8) надлежащее исполнение законного, обоснованного и справедливого приговора.

В УПК РФ необходимо включить статью «Принцип справедливости» следующего содержания: 1. Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, дознаватель обязаны обеспечивать восстановление в правах тех лиц, права которых нарушены. 2. Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, дознаватель обязаны всесторонне, полно и объективно установить все имеющие значение по уголовному делу обстоятельства совершенного преступления, дать ему правильную правовую оценку и принять меры к возмещению вреда, причиненного преступлением. 3. Суд на основании собранных и исследованных доказательств устанавливает степень вины подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и определяет наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

¹ См.: Даль В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М., 2001. С. 617.

² Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1989. С. 756.

³ Антуан де Сент Экзюпери. Цитадель. М., 2002. С. 11.

⁴ См.: Нажимов В. П. Справедливость как принцип правосудия и важнейшее свойство приговора в СССР // Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам: межвузовский тематический сб. науч. трудов. Калининград, 1989. С. 10.

⁵ Вольтер. Избранные произведения по уголовному праву и процессу. М., 1956. С. 254.

⁶ См.: Российская газета. 2011. 13 мая.

⁷ Кони А. Ф. Собр. соч. М., 1968. Т. 6. С. 25.