

К ВОПРОСУ О МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

С. М. Даровских,

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ

В результате анализа действующего законодательства и различных мнений ученых-юристов автор приходит к выводу о том, что малозначительность является категорией оценочной и при ее применении в производстве по делам об административных правонарушениях прежде всего необходимо учитывать значительность последствий совершенного нарушения.

Ключевые слова: *малозначительность, административное правонарушение.*

В современном российском законодательстве можно обнаружить различные подходы к определению малозначительности деяния, признающегося преступлением или правонарушением. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Критерии малозначительности в уголовном законе не установлены и зависят от степени общественной опасности деяния. При этом такое деяние не признается преступлением, а, следовательно, уголовная ответственность не наступает.

Административное законодательство правонарушение, признанное малозначительным, признает правонарушением, однако в силу малозначительности лицо может быть освобождено от административной ответственности с объявлением ему устного замечания. Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения предусмотрена ст. 2.9 КоАП РФ, однако понятие малозначительности кодексом не раскрывается.

Анализируя названную статью УК РФ, можно заметить, что речь в ней идет только о том действии (бездействии), которое формально содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ. Следовательно, данным понятием малозначительности преступления охватываются такие деяния, которые не являются ни преступлением, ни административным правонарушением. Иное понимание не позволит правильно решить

вопрос об ответственности при конкуренции норм особенных частей УК РФ и КоАП РФ.

В юридической литературе вопрос о малозначительности имеет дискуссионный характер, учеными-административистами не выработаны единые позиции в этом направлении. Так, Ю. А. Тихомиров, не раскрывая само понятие малозначительности, тем не менее отмечает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный разрешать дело, может освободить нарушителя от ответственности и ограничиться устным замечанием. В этом он видит проявление гуманизма правоприменения¹.

Д. Н. Бахрах видит малозначительность в качестве альтернативы административной ответственности, причем основанием этой альтернативы признает дискреционные полномочия правоприменителя². Такую же точку зрения высказывает В. М. Фокин, утверждая, что уполномоченный орган при освобождении нарушителя от ответственности за малозначительностью совершенного деяния призван руководствоваться мотивами целесообразности³.

Следует отметить, что практически все ученые, занимающиеся исследованиями в области административной ответственности, одним из принципов ответственности отмечают малозначительность совершенного административного правонарушения⁴.

Некоторые ученые малозначительность деяния связывают с характеристикой лица, совершившего правонарушение, отмечая при этом, что нарушитель может быть освобожден от административной ответственности, если он «не является закоренелым правонарушите

лем и активно проявляет раскаяние»⁵.

Оппоненты такого мнения утверждают, что для данного правоприменительного решения не могут учитываться особенности делинквента либо его последующее поведение⁶.

К критерию малозначительности более конкретно подходит А. Ф. Ноздрачев. Нельзя не согласиться с его мнением о том, что малозначительность является оценочной категорией и означает незначительность последствий совершенного нарушения как материального, так и нематериального характера⁷.

Неоднозначность в подходе к определению малозначительности в правовой науке проецируется на правоприменительную практику. Заметим, что проблема эта нами не преувеличивается, поскольку данные судебной практики Челябинской области свидетельствуют о значительном количестве случаев применения малозначительности при прекращении административных дел. Так, мировыми судьями Челябинской области за 2010 год по малозначительности было прекращено 6,3 % от общего количества выявленных правонарушений⁸.

Анализ приведенных данных свидетельствует о неоднозначной практике применения малозначительности в различных районах нашей области. Наибольшее количество дел с применением малозначительности разрешено, например, мировыми судьями г. Усть-Катава – 61 %, г. Копейска – 42,4 %, Правобережного района г. Магнитогорска – 40,6 %.

Применяя малозначительность совершенного административного правонарушения, судьи не всегда полностью исследуют обстоятельства дела, представленные доказательства, а равно не мотивируют свои выводы. Так, прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении Б. Н. М. по ч. 1 ст. 14 Закона Челябинской области «Об административных правонарушениях» от 27 мая 2010 г. № 584-ЗО⁹, мировой судья указал в постановлении, что общественно опасных последствий не наступило, а также сослался на отсутствие прямого умысла (Брединский район Челябинской области). Однако мировой судья не учел, что административное правонарушение не является общественно опасным деянием в отличие от уголовного преступления, и в связи с его совершением общественно опасные последствия наступить не могут. Кроме того, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14 Закона Челябин-

ской области, характеризуется умыслом или неосторожностью, поскольку диспозиция названной статьи не содержит ссылки на умышленный характер административного правонарушения, который, следовательно, не является обязательным элементом состава.

В другом случае, принимая решение о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ в отношении А. С. М., привлекавшегося к ответственности по ст. 13 Закона Челябинской области, мировой судья указал в постановлении, что учитывает несоразмерность штрафа совершенному нарушению и негативным последствиям (г. Копейск).

Вместе с тем отдельные обоснования малозначительности, применяемые судебными органами, вызывают сомнение в возможности их применения, поскольку, скорее, могут быть отнесены к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность¹⁰, чем к основаниям для применения малозначительности. Так, мировые судьи Челябинской области применяют малозначительность, например, если действиями виновного не нанесен сколько-нибудь значительный вред отдельным гражданам или обществу либо в случае если виновное лицо ранее не привлекалось к административной ответственности, раскаялось. Нельзя также признать обоснованным неоднократное прекращение производства по делу ввиду малозначительности совершенного правонарушения в отношении одного и того же лица. Например, в отношении Ч. А. Н. мировым судьей по малозначительности дважды прекращалось производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 9 Закона Челябинской области от 23 августа 2007 г. № 190-ЗО. При этом каждый раз судья указывал, что принимает во внимание обстоятельства совершения административного правонарушения, а также то, что административное правонарушение по своему составу является формальным, не повлекло каких-либо тяжких последствий для личности, общества и государства. Данная оценка обстоятельств, принимаемых во внимание при прекращении производства по делу, является неверной, тем более что правонарушитель систематически привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения (г. Южноуральск).

Более полное определение малозначительности правонарушения приведено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ¹¹.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из вышеприведенного представляется, что малозначительность является категорией оценочной и при ее применении в производстве по делам об административных правонарушениях прежде всего необходимо учитывать значительность последствий совершенного нарушения. К примеру, ущерб материального характера может соизмеряться с минимальным размером оплаты труда на момент совершения административного правонарушения¹², ущерб нематериального характера – с месячным сроком проведения административного расследования, по окончании которого составляется протокол об административном правонарушении (либо может быть вынесено постановление о прекращении дела) и дело передается на рассмотрение уполномоченному органу (лицу), судье, которые вправе прекратить административное дело по основаниям малозначительности (ч. 6 ст. 28.7, ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Представляется, что при разрешении дела об административном правонарушении судья, должностное лицо вправе освободить лицо,

совершившее правонарушение, от административной ответственности за малозначительностью, определение которой может быть закреплено законодательно.

¹ Тихомиров Ю. А. Курс административного права и процесса. М., 1998. С. 745.

² Бахрах Д. Н. Административное право. М., 2000. С. 507–508.

³ Фокин В. М. Административное право: учебное пособие. М., 2003. С. 255.

⁴ См., например: Тимошенко И. В. Таможенное право России: учебник. Ростов н/Д., 2002. С. 203; АLEXIN А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 1996. С. 323; Таможенное право: учебное пособие / под ред. В. Г. Драганова, М. М. Рассолова. М., 2001. С. 560.

⁵ Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права: учебник для вузов. М., 2000. С. 223–224.

⁶ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Э. Н. Ренова. М., 2002. С. 33.

⁷ Таможенное право: учебник / отв. ред. А. Ф. Ноздрачев. М., 1998. С. 359.

⁸ См.: Обзоры по административным делам и делам, возникающим из публичных правоотношений: справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена законодательством Челябинской области об административных правонарушениях. URL: <http://www.chel-oblsud.ru>.

⁹ Южноуральская панорама. 2010. № 135.

¹⁰ Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотрен ст. 4.2 КоАП РФ. Заметим, что перечень не является исчерпывающим, должностной орган (лицо) лицо, судья, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные данной нормой.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

¹² Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

Статья поступила в редакцию 26 декабря 2011 г.