

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ЭКСПЕРТИЗ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПОЛИЦИЕЙ

А. В. Горелик

Сибирский юридический институт ФСКН России (г. Красноярск)

Статья посвящена анализу сложившегося положения в производстве по делам об административных правонарушениях, связанного с отсутствием учета назначенных и проведенных экспертиз. В специальной литературе по административному праву проблема учета и анализа экспертиз в производстве по делам об административных правонарушениях является одной из дискуссионных. Автором обосновывается необходимость введения мониторинга экспертиз при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях полицией.

Ключевые слова: экспертиза, полиция, производство по делам об административных правонарушениях, мониторинг.

Основная роль в противодействии административной деликтности принадлежит полиции, так как она – одна из самых полифункциональных правоохранительных структур, в связи с этим полиция несет основную нагрузку в сфере правоохранительной деятельности государства. При этом от своевременного выявления, достоверности и четкого документирования собранных доказательств в рамках производства по делу об административных правонарушениях зависит юридическая обоснованность выносимых решений.

Кроме того, полиция согласно ст. 11 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» обязана в своей деятельности использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи».

Анализ специальной литературы и административной практики показал, что актуальной проблемой в производстве по делам об административных правонарушениях в последнее время являются вопросы экономической эффективности данного вида юрисдикционной деятельности [3].

К числу процессуальных инструментов, умелое применение которых позволяет эффективно осуществлять доказывание по делам об административных правонарушениях, относится экспертиза. Исследования, проводимые в форме экспертизы, основаны на достижениях науки и техники.

Можно согласиться с мнением о том, что «если эффективность управления проведением экспертиз выражается соотношением между достигнутым результатом и целью, поставленной в правовой норме или ином управленческом решении, то об экономичности можно судить по соотношению между достигнутым положительным результатом и осуществленными для его достижения затратами» [4].

Как было отмечено в письме начальника Экспертно-криминалистического центра МВД России В. В. Мартынова, «сбор статистических данных о количестве экспертиз по делам об административных правонарушениях нормативными правовыми актами МВД России не предусмотрен», но в результате мониторинга экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2008 году удалось установить точное количество экспертиз по делам об административных правонарушениях в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел – 38094 [1]. В настоящий момент ситуация не изменилась, отсутствуют данные, позволяющие точно установить количество проведенных экспертиз по делам об административных правонарушениях, и соответственно отсутствует анализ финансовых затрат в этом направлении.

В этой связи мы поддерживаем позицию авторов, которые считают, что «обеспечение широкого использования специальных познаний и технических средств в процессе произ-

водства по делу об административном правонарушении поставит административно-юрисдикционную деятельность на научную основу и потребует повышения профессиональной квалификации должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, путем их информирования о современных возможностях экспертных исследований» [2, с. 84].

Выход из сложившейся ситуации видится в необходимости проведения мониторинга назначаемых и произведенных экспертиз, так как полученные данные будут способствовать оптимизации правоприменительной деятельности в этой сфере и позволят достоверно говорить об имеющейся потребности в экспертизах.

Мониторинг экспертиз по делам об административных правонарушениях в целом соответствует самой идеологии процессуальной части КоАП РФ, требующей от правоприменителя вдумчивого, в определенном смысле размеренного поведения, связанного со всесторонним исследованием обстоятельств каждого правонарушения, убедительной аргументацией принимаемых решений.

В рамках проводимого мониторинга необходимо проводить следующие мероприятия:

1) учет количества назначаемых экспертиз по делам об административных правонарушениях;

2) учет количества проведенных экспертиз по делам об административных правонарушениях по вынесенным определениям уполномоченных должностных лиц;

3) анализ качества поставленных вопросов перед экспертом и качества предоставляемых образцов для проведения исследования;

4) учет мотивированных отказов экспертов от проведения экспертиз и анализ причин таких отказов;

5) анализ необходимости проведения экспертиз для доказывания по конкретным делам об административных правонарушениях;

6) анализ общих материальных и иных расходов на проведение экспертиз, анализ финансовой целесообразности производства экспертиз по конкретным делам об административных правонарушениях;

7) разработка рекомендаций для сотрудников органов внутренних дел по вопросам назначения и проведения экспертиз по делам об административных правонарушениях.

Разработка методических рекомендаций для сотрудников органов внутренних дел по вопросам назначения и проведения экспертиз по делам об административных правонарушениях будет способствовать эффективности и оптимизации административного расследования, удешевлению производства по делам об административных правонарушениях, упрощению и сокращению сроков его проведения.

Литература

1. Письмо Экспертно-криминалистического центра МВД России от 20 января 2009 г. № 37/2-206.

2. Бочаров, С. Н. Административная юрисдикция: учебное пособие / С. Н. Бочаров. – М.: Изд-во «Щит-М», 2006. – 318 с.

3. Цуканов, Н. Н. Об одном из значений увеличения объемов практики производства по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел / Н. Н. Цуканов // Актуальные проблемы административной ответственности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2010.

4. Линдмяэ, Х. Управление проведением судебных экспертиз в советском уголовном судопроизводстве: монография / Х. Линдмяэ. – Таллин: Изд-во «Ээсти раамат», 1988. – 231 с.

Горелик Андрей Витальевич – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Сибирский юридический институт ФСКН России (г. Красноярск). E-mail: andgorelik@yandex.ru.

**TO THE NECESSITY TO INTRODUCE MONITORING
OF EXPERT EXAMINATION AT ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS
BY THE POLICE**

A. V. Gorelik

***Siberian Institute of Law of Federal Drug Control Service of Russia
(Krasnoyarsk)***

The article analyzes situation in administrative proceedings connected with the lack of the list of assigned and conducted expert examinations. In professional literature in administrative law the problem of recording and analysis of expert examination at administrative proceedings is one under question. The author proves the necessity to monitor expert examination at administrative proceedings by the police.

Keywords: expert examination, police, administrative proceedings, monitoring.

Andrey Vitalievich Gorelik – lecturer of Civil Disciplines Department, Siberian Institute of Law of Federal Drug Control Service of Russia (Krasnoyarsk). E-mail: andgorelik@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 20 октября 2013 г.