

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В. М. Тарзиманов,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет

Статья посвящена анализу места и роли судебного контроля при проверке сообщения о преступлении. Автор исследует возникающие на практике проблемы, а также эффективность проверки судом постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. На основании исследованных материалов и приведенных статистических данных предлагается внесение ряда поправок в статью 125 УПК РФ, усиливающих контрольные функции суда при рассмотрении жалоб на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Деятельность, которая осуществляется судами в порядке ст. 125 УПК РФ, является судебным контролем, который позволяет оценить правомерность действий (бездействий) соответствующего должностного лица.

В научном сообществе нет единого мнения по поводу сущности судебного контроля, некоторые ученые рассматривают судебный контроль как правосудие, исходя из того, что «любая процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с производством по уголовным делам, причем на любой стадии, есть не что иное, как правосудие»¹ или как особую форму правосудия², которая «является важной гарантией прав и свобод личности от необоснованного их нарушения...»³, «все виды судебного контроля за законностью предварительного расследования являются формами защиты прав и свобод участников уголовного процесса»⁴.

Однако с данной точкой зрения согласны не все. Возражая против отождествления пра-

восудия и судебного контроля, Л. М. Володина говорит о том, что у правосудия и судебного контроля разные цели: «Уголовное правосудие ставит своей задачей разрешение материально-правового конфликта публичного характера... Целью судебного контроля является обеспечение соблюдения прав участников уголовного процесса в ходе предварительного расследования по уголовному делу способами иного характера, в этом случае на суд возлагаются иные задачи... используется иной инструментарий»⁵.

Доводы за разграничение правосудия и судебного контроля приводит А. В. Смирнов, который пишет, что «судебный контроль не может быть непосредственно продолжен правосудием, ибо он превращает состязательность в розыск. Судей как минимум должно быть двое: один для предварительного следствия и предания суду, другой для правосудия»⁶.

По нашему мнению, необходимо ограничивать понятие «судебный контроль» от «правосудия», поскольку в процессе судебного контроля суд проверяет законность и обоснованность решений, принятых в ходе досудебного производства по делу. В данной проверке суд не разрешает вопрос о виновности и ответственности, т.е. не рассматривает уголовное дело по существу.

В настоящей статье мы бы хотели особо обратить внимание на проблемы, которые возникают на практике при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ. Актуальность данной проблемы обусловлена сле-

дующим: по данным МВД РФ, в январе–декабре 2012 года органами внутренних дел рассмотрено 26,24 млн. заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях. Почти по каждому четырнадцатому сообщению (7,2 %) принято решение о возбуждении уголовного дела⁷. По статистическим данным Генеральной прокуратуры РФ, прокуратурой за 2011 год отменено постановлений следователей дознавателей о возбуждении уголовного дела в количестве 35 480, за 2012 год – в количестве 31 012; за 2011 год отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в количестве 2 326 896, за 2012 год количество отмененных постановлений составило 2 585 732⁸. Из представленной информации можно сделать вывод, что ежегодно только прокуратурой отменяются миллионы незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел. В связи с этим роль суда при рассмотрении вопроса о законности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела представляется существенной для защиты прав потерпевшего.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение. Из данной статьи видно, что в случае обнаружения в ходе судебного заседания нарушений со стороны соответствующих должностных лиц суд в соответствии со ст. 125 УПК РФ не устанавливает их ответственность, а просто отменяет соответствующее постановление и требует устранить нарушение. О том, как будет исполнено постановление суда, не знает ни сам заявитель, ни судья. Данная бесконтрольность создает возможность для злоупотребления своими полномочиями со стороны должностных лиц. В связи с вышеизложенным мы предлагаем дополнить ч. 5 ст. 125 УПК РФ п. 3 и 4 следующего содержания: «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязан направить руководителю соответствующего должностного лица вместе с постановлением материалы проверки для решения вопроса о привлечении должностного лица к дисциплинарной ответственности»; «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, устанавливает разумный срок для

устранения допущенного нарушения. По истечении установленного судом срока соответствующее должностное лицо обязано в письменном виде отчитаться перед судом об устранении допущенного нарушения». В этом случае возрастет эффективность рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также уменьшится количество злоупотреблений со стороны должностных лиц правоохранительных органов, поскольку за необоснованно принятое процессуальное решение будет установлена персональная ответственность.

На практике при рассмотрении судами жалоб на отказ в возбуждении уголовного дела встречаются случаи, когда прокуратура в порядке надзора отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, когда жалоба уже подана заявителем в суд. В связи с этим жалоба в суде остается без рассмотрения, поскольку отсутствует предмет спора. Мы считаем, что в этом случае жалоба тем не менее должна быть рассмотрена судом, для того чтобы установить, имело ли место нарушение прав заявителя (или иного лица) со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Мы полагаем, что ст. 125 УПК РФ необходимо дополнить ч. 7 следующего содержания: «В случае, если на момент подачи жалобы в суд на постановление об отказе возбуждения уголовного дела данное постановление не отменено, то в дальнейшем доводы, указанные в жалобе, должны быть рассмотрены судом. После подачи жалобы в суд на постановление об отказе возбуждении уголовного дела данное постановление не может быть отменено прокуратурой в порядке надзора до рассмотрения жалобы судом».

В последнее время стали появляться публикации, обосновывающие право суда на возбуждение уголовного дела⁹. В обоснование данной позиции приводят следующее.

Во-первых, мировые судьи вправе возбуждать уголовные дела частного обвинения (при подаче заявления в суд для привлечения к уголовной ответственности).

Во-вторых, определенные составы преступлений выявляются только в рамках рассматриваемого уголовного дела (например, ст. 307 УК РФ).

В-третьих, возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц происходит на основе заключения коллегии, состоящей из трех судей (п. 1, 2 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

Некоторые ученые-процессуалисты расценивают постановление о возбуждении уголовного дела как акт, подтверждающий необходимость и обоснованность начала предварительного расследования. В этом аспекте возбуждение уголовного дела представляет собой единственную и обязательную форму правового реагирования на достаточные сведения о преступном посягательстве¹⁰. Например, судья Конституционного Суда РФ Н. В. Витрук полагает, что возбуждение уголовного дела – это начальная, самостоятельная стадия уголовного процесса, которая не связана с формулированием и предъявлением обвинения. На этой стадии уголовного процесса компетентным органом, включая суд, фиксируется лишь факт обнаружения признаков преступления, что является законным основанием для проведения предварительного расследования¹¹. А. Халиков утверждает, что возбуждение уголовного дела свидетельствует лишь о начале предварительного расследования для установления виновности или невиновности лица; его нельзя приравнивать к началу уголовного преследования¹². «Нельзя полностью отождествлять возбуждение уголовного дела и начало уголовного преследования, – пишет А. Е. Зонова, – по той же причине, что и нельзя подменять предварительное расследование деятельностью по осуществлению исключительно уголовного преследования. Даже в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица данный факт следует расценивать прежде всего как акт фиксации основания для возбуждения уголовного дела, а уголовное преследование – как его необходимое следствие»¹³.

В сформированной Конституционным Судом РФ по этому вопросу правовой позиции указано, что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия. С объективностью и беспристрастностью суда, который в качестве органа правосудия выносит приговор по делу, не согласуется наделение его в этом же процессе полномочиями возбуждать уголовное дело и формулировать по нему обвинение¹⁴. Таким образом, Конституционный Суд РФ придерживается точки зрения, согласно которой возбуждение уголовного дела – это проявление функции уголовного преследования, что является задачей органов исполнительной власти, решение которой не может быть возложено на суд.

Поскольку в ходе рассмотрения жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела суд может установить по представленным материалам, что имели место быть признаки состава преступления (объект, объективная сторона), а также имеется пострадавший, то суд, по нашему мнению, имеет право возбудить уголовное дело не в отношении конкретного лица, а по факту причинения вреда (материального, морального, физического), не указывая при этом конкретное лицо (даже если оно известно). В этом случае суд, возбуждая уголовное дело, указывает лишь на необходимость проведения предварительного расследования в форме предварительного следствия или дознания. В связи с этим целесообразно внести в ст. 125 УПК РФ следующее дополнение: «Суд, установив в ходе судебного разбирательства по жалобе заявителя, его защитника, законного представителя или представителя на незаконный и (или) необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, что имеются повод и достаточные данные, указывающие на признаки преступления, отменяет незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело. Постановление о возбуждении уголовного дела вместе с материалами направляется соответствующему руководителю для производства расследования».

¹ Бозров В. М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. С. 32.

² Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара, 1999. С. 40.

³ Там же. С. 79.

⁴ Лазарева В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 8. Подобное отношение к судебному контролю высказывали и другие авторы. См., например: Кашепов В. П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. № 2. С. 70.

⁵ Володина Л. М. Проблемы организации и функционирования судебной власти // Судебная власть в России: закон, теория и практика: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. М., 2005. С. 22.

⁶ Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 50–52.

⁷ URL: <http://www.mvd.ru>.

⁸ URL: <http://genproc.gov.ru>.

⁹ Зонова А. Е. Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

¹⁰ Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Российская юстиция. 2000. № 8. С. 27.

¹¹ Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н. В. Витрука. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П.

¹² Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 52.

¹³ Зонова А. Е. Указ. соч. С. 60.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П.

Статья поступила в редакцию 14 июня 2013 г.